

PROGRAM TEAM

INSTRUKCJA I FORMULARZ OCENY DLA RECENZENTA

Konkurs nr 9/2012

Informacje ogólne

1. Każdy wniosek oceniany jest przez co najmniej trzech recenzentów.
2. Recenzent wskazuje zgodność projektu z dziedzinami priorytetowymi Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013.
3. Recenzent ocenia wniosek na podstawie kryteriów i uzupełnia przyznaną ocenę krótkim komentarzem wskazując na mocne i słabe strony wniosku. Suma ocen wszystkich kryteriów wynosi maksymalnie 100 punktów. Poszczególnym kryteriom przypisano określone pułapy ocen maksymalnych.
4. Po przyznaniu oceny punktowej recenzent udziela rekomendacji całości wniosku w skali 1-5 i wskazuje panelowi oceniającemu zagadnienia, które należałoby wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą.
5. Na rozmowy kwalifikacyjne zapraszani są wnioskodawcy, którzy uzyskają średnią rekomendacji wszystkich recenzentów nie mniejszą niż 3 oraz średnią sumy ocen z poszczególnych kryteriów nie mniejszą niż 75 punktów.
6. W wyjątkowych wypadkach przy dużej liczbie wniosków spełniających ww. warunki, progi ocen dopuszczających do drugiego etapu mogą zostać podwyższone.
7. Tożsamość recenzenta nie zostanie ujawniona wnioskodawcy, będzie natomiast przekazana członkom panelu oceniającego w drugim etapie oceny. Oceny i komentarze mogą zostać przekazane wnioskodawcy przy zachowaniu zasady anonimowości recenzenta.
8. Fundacja zastrzega sobie prawo zwrócenia się do Recenzenta z prośbą o uzupełnienie formularza oceny. Dopuszcza się również możliwość wglądu Recenzenta, w formie anonimowej, w formularze oceny pozostałych recenzentów oceniających wniosek. W przypadku rozbieżności w ocenie tego samego projektu, Fundacja może zwrócić się do Autorów recenzji z prośbą o skomentowanie rozbieżności.
9. Fundacja może odstąpić od umowy z recenzentem, jeśli praca wykonana zostanie po terminie lub zawierać będzie niekompletne informacje.

Zespół ds. Programów Finansowanych z Funduszy Strukturalnych

tel. +48 (0)22 424 02 52

tel. +48 (0)22 424 02 26

Dane wnioskodawcy i recenzenta

1. Nazwisko wnioskodawcy	
2. Tytuł Projektu	
1. Imię i Nazwisko recenzenta	
2. Stanowisko i miejsce pracy	
3. Data	

Zasady etyczne obowiązujące recenzenta

1. Zgoda recenzenta na przyjęcie do recenzji wniosku złożonego do konkursu Fundacji oznacza, iż zobowiązuje się on do traktowania jako poufne wszystkich przekazanych informacji, w tym nazwiska wnioskodawcy oraz danych zawartych we wniosku. Traktowanie danych jako poufne oznacza także, iż treści zawarte we wnioskach nie mogą być użyte w żadnym innym celu niż ich ocena.
2. Recenzent ocenia wnioski obiektywnie i porównuje go z najwyższymi standardami naukowymi w danej dziedzinie.
3. Wycofanie się z oceny wniosku nie zwalnia recenzenta z obowiązku traktowania powierzonych informacji jako poufne.
4. Wywiązanie się w terminie z realizacji powierzonej oceny stanowi podstawę właściwego przebiegu procesu selekcji wniosków i zachowania równych szans wnioskodawców. Recenzent zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania Fundacji w przypadku niemożności terminowej realizacji oceny.
5. Recenzent nie znajduje się z wnioskodawcą w konflikcie interesu, uniemożliwiającym obiektywną ocenę wniosku. W przypadku wątpliwości proszony jest o opisanie potencjalnego konfliktu interesu w odpowiednim miejscu formularza oceny.
6. Wskazanie przez recenzenta jakiegokolwiek konfliktu interesu nie musi oznaczać, że Fundacja zrezygnuje z jego oceny. Recenzent powinien wycofać się z oceny wniosku, jeśli uważa, iż nie może zachować obiektywności.

Potencjalny konflikt interesu

Przed przystąpieniem do oceny wniosku prosimy o zapoznanie się z najczęściej występującymi przypadkami konfliktu interesu w relacji recenzent-wnioskodawca:

Relacje osobiste:

- związek pokrewieństwa z wnioskodawcą,
- opieka prawna nad wnioskodawcą lub posiadanie jego pełnomocnictwa,
- osobisty konflikt z wnioskodawcą.

Stosunki zawodowe:

- zawodowa zależność występująca w relacji z jakimkolwiek wnioskodawcą uczestniczącym w danym konkursie,
- pełnienie funkcji kierowniczej (dziekan, dyrektor, kierownik) lub praca naukowa (lub ubieganie się o nią) w jednostce naukowej wnioskodawcy,
- pełnienie funkcji przełożonego wnioskodawcy w okresie ostatnich trzech lat.

Powiązania naukowe:

- opieka naukowa nad wnioskodawcą w ciągu ostatnich pięciu lat,
- wspólne publikowanie w ciągu ostatnich trzech lat,
- bezpośrednie współzawodnictwo naukowe z wnioskodawcą.

Powiązania ekonomiczne:

- osobisty interes ekonomiczny związany z ocenianym wnioskiem (współzawodnictwo lub wspólny interes).

Opis potencjalnego konfliktu interesu

Czy uważa Pani/Pan, że dokona obiektywnej oceny?

Tak Nie

Jeśli wybrano odpowiedź „Nie”, uprzejmie prosimy o niepodjęcie dalszych czynności związanych z oceną wniosku.

Zgodność projektu z priorytetami tematycznymi Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

Priorytety tematyczne PO IG	Opis	Tak/Nie
1. Bio	<ul style="list-style-type: none"> • Biotechnologia i bioinżynieria/ biotechnology and bioengineering • Postęp biologiczny w rolnictwie i ochrona środowiska/ biological progress in agriculture and environmental protection • Nowe wyroby i techniki medyczne/ new medical products and techniques 	
2. Info	<ul style="list-style-type: none"> • Technologie informacyjne i telekomunikacyjne/ information and telecommunication technologies • Sieci inteligentne, telekomunikacyjne i teleinformatyczne nowej generacji/ intelligent, telecommunication and data communication networks of new generation • Optoelektronika/ optoelectronics • Nauki obliczeniowe/ computational sciences 	
3. Techno	<ul style="list-style-type: none"> • Nowe materiały i technologie/ new materials and technologies • Nanotechnologie/ nanotechnologies • Projektowanie systemów specjalizowanych/ designing specialised systems • Mechatronika/mechatronics • Technologia i inżynieria chemiczna/ chemical technology and engineering 	

Komentarz (opcjonalnie)

Opis kryteriów oceny

o **Dorobek badawczy lub wdrożeniowy kierownika zespołu z ostatnich 4 lat (maks. 30pkt)**

Wnioskodawca – kierownik zespołu – przedstawił swoje cv oraz dorobek badawczy z ostatnich 4 lat, w tym m.in.: najważniejsze publikacje, doświadczenie w realizacji projektów badawczych (projekty krajowe, międzynarodowe, uzyskane wyniki), staże zagraniczne, posiadane patenty czy zgłoszenia patentowe, pomysły wdrożenia wyników badań. W dokumentacji konkursowej zalecane jest by przedstawiony we wniosku życiorys był nie dłuższy niż 10 stron A4. Dodatkowo wnioskodawca przedstawia kopie (lub opisy) trzech najważniejszych publikacji, wdrożeń, zgłoszeń patentowych lub patentów dokonanych w ciągu ostatnich 4 lat.

Zespoły powinny być prowadzone przez naukowców aktywnych, którzy gwarantują dalszy rozwój naukowy i odpowiednie kierownictwo dla młodych członków w zespole. Dorobek badawczy jest widoczny w zaprezentowanych publikacjach czy opisach wdrożeń lub patentów. Istotny jest przede wszystkim poziom zaprezentowanych publikacji, a nie ich liczba, wkład dorobku badawczego do rozwoju danej dziedziny oraz jego międzynarodowa konkurencyjność.

o **Wartości naukowe lub innowacyjne przedstawionych projektów w zespole (maks. 30pkt)**

Ocenie podlega doskonałość naukowa zgodnie z uznanymi przez recenzenta najwyższymi standardami międzynarodowymi w danej dziedzinie lub innowacyjny charakter prowadzonych badań. Zgodnie z dokumentacją konkursową opis programu badawczego dla wszystkich członków zespołu, z uwzględnieniem roli partnerów zagranicznych nie powinien przekroczyć 8 stron A4.

o **Zasadność planowanej liczebności zespołu względem przedstawionego programu badawczego (maks. 10pkt)**

Projekty będą realizowane w zespole wnioskodawcy przez młodych naukowców, stąd konieczne jest wskazanie przez kierownika zespołu dokładnej liczby młodych naukowców. Ocenie podlegają niezbędność udziału wskazanej liczby uczestników zespołu do realizacji projektu i osiągnięcia celów badawczych oraz czy zaplanowana liczba uczestników jest uzasadniona i adekwatna.

o **Procedury wyboru młodych naukowców do pracy w zespole (maks 10pkt)**

Młodzi naukowcy wybierani będą przez wnioskodawcę wyłącznie w drodze otwartego konkursu. Procedury konkursu mają zapewnić dotarcie z informacją do wszystkich ośrodków w Polsce oraz umożliwić udział w konkursie także naukowcom zagranicznym (ogłoszenia o konkursie muszą ukazać się minimum: w medium ogólnokrajowym skierowanym do potencjalnych kandydatów do zespołu oraz międzynarodowych serwisach internetowych,

Ponadto istotne jest określenie kryteriów wyboru młodych naukowców przez wnioskodawcę oraz przejrzystość planowanego konkursu. Przy planowaniu procedur naboru wnioskodawca powinien kierować się następującymi zasadami:

- informacja o konkursie musi zostać ogłoszona w całym kraju i za granicą, m.in. w medium ogólnokrajowym skierowanym do potencjalnych kandydatów do zespołu (dziennik lub periodyk) oraz darmowych serwisach internetowych;
- komisja odpowiedzialna za przeprowadzenie rekrutacji powinna liczyć co najmniej trzy osoby;
- mogą zostać określone kryteria dostępu kandydatów do naboru (a w szczególności: dziedziny jakie kandydaci mogą reprezentować, pozytywna rekomendacja dotychczasowego opiekuna naukowego);
- Jednym z etapów rekrutacji członków zespołu jest rozmowa kwalifikacyjna prowadzona w języku angielskim.

o **Zakres współpracy międzynarodowej zespołu w ramach projektu na podstawie listu intencyjnego z jednostki zagranicznej (maks. 10pkt)**

Oceniany jest zakres współpracy, która może mieć różne formy w ramach projektu. Najwyżej ocenione są projekty z udziałem partnera zagranicznego zapewniającego młodym członkom zespołu zdobywanie

międzynarodowego doświadczenia naukowego lub umożliwiające zespołowi udział w międzynarodowych projektach badawczych. Ocenie podlega także ranga ośrodka naukowego za granicą w danej dziedzinie badań oraz dotychczasowa współpraca jednostki wnioskodawcy z danym ośrodkiem zagranicznym. Prosimy zwrócić uwagę na wszystkie listy intencyjne załączone do wniosku. Czasem kilka listów znajduje się w jednym załączonym dokumencie.

o **Zasadność i efektywność budżetu projektu (maks. 10pkt)**

W ramach Programu Team finansowaniu podlegają:

- **imienne stypendia naukowe** dla członków zespołu (w wysokości odpowiednio: dla studenta - **1 000 zł**, dla doktoranta - **3 000 zł** lub **3 500 zł** w przypadku doktoranta korzystającego z prawa do dobrowolnego objęcia ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym, dla młodego doktora - **5 000 zł** miesięcznie),
- **grant badawczy** w wysokości uzależnionej od liczby wybranych drogą konkursową, doktorantów i uczestników stażu podoktorskiego, nie przekraczającej wartości 35 000 zł/rok na każdego doktoranta i 80 000 zł/rok na każdego uczestnika stażu podoktorskiego, przy czym dotyczy to okresu, w którym dany członek zespołu jest faktycznie zaangażowany w realizację projektu.

Budżet projektu w programie Team przygotowujemy jest zgodnie z zamieszczonym w dokumentacji konkursowej katalogiem kosztów kwalifikowanych, przy czym w następujących kategoriach obowiązują ograniczenia:

- wydatki na zakup wyposażenia laboratoryjnego, niezbędnego do realizacji projektu, nie przekraczające 20% całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. 20% sumy środków z części stypendialnej i projektowej),
- wydatki związane z nabyciem publikacji, dostępem do baz danych i innych odpłatnych źródeł informacji niezbędnych do realizacji projektu, nie przekraczające 5% całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. 5% sumy środków z części stypendialnej i projektowej)
- wydatki związane z prowadzeniem naboru do zespołów badawczych, nie przekraczające 3% całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. 3% sumy środków z części stypendialnej i projektowej),
- koszty ogólne (w tym opłaty czynszowe, koszty administracyjne, opłaty za energię, ogrzewanie, wynagrodzenia personelu zarządzającego, administracyjnego oraz finansowego) nieprzekraczające 10 % całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. 10% sumy środków z części stypendialnej i projektowej).

Weryfikacja kryterium polega na wskazaniu niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanych celów działania w odniesieniu do programu operacyjnego oraz adekwatności zaplanowanych wydatków w stosunku do zaplanowanych celów i zadań w projekcie (m.in. liczebność zespołu, współpraca międzynarodowa).

Budżet projektu powinien wskazywać wydatki faktycznie niezbędne do realizacji projektu. Wydatki powinny uwzględniać zarówno najwyższy standard urządzeń jak i należyte przeprowadzoną ocenę ofert ich dostępności na rynku. W większych zespołach zasadne są wyższe koszty na zarządzanie projektem wynikające z zatrudnienia osoby zarządzającej projektem. Istotne jest także właściwe do liczebności zespołu zaplanowanie wynagrodzeń kierownika zespołu i innych pracowników, nie wybranych w drodze otwartego konkursu. Koszt wynagrodzeń powinien odpowiadać faktycznemu wynagrodzeniu pracownika obliczonemu proporcjonalnie do wymaganego czasu zaangażowania w projekt. Środki na wymianę międzynarodową powinny być spójne z planowaną współpracą międzynarodową oraz z udziałem w niej młodych naukowców w zespole.

Recenzent może zaproponować w komentarzu (wraz z uzasadnieniem) niższą wartość budżetu dla projektu. Niezmienne są jednak wysokości stypendiów ogłoszone w dokumentacji konkursowej.

Tabela oceny

Kryterium		Komentarz	Ocena
1. Dorobek badawczy lub wdrożeniowy kierownika zespołu z ostatnich 4 lat (maks. 30pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
2. Wartości naukowe lub innowacyjne przedstawionych projektów w zespole (maks. 30pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
3. Zasadność planowanej liczebności zespołu względem przedstawionego programu badawczego (maks. 10pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
4. Procedury wyboru młodych naukowców do pracy w zespole (maks. 10pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
5. Zakres współpracy międzynarodowej zespołu w ramach projektu na podstawie listu intencyjnego z jednostki zagranicznej (maks. 10pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
6. Zasadność i efektywność budżetu projektu (maks. 10pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
Suma (maks. 100pkt)			

Komentarz dodatkowy (opcjonalnie)

Rekomendacja	Ocena
Wniosek oceniony ogólnie jako: 5 – wniosek wybitny – powinien z całą pewnością uzyskać finansowanie 4 – wniosek bardzo dobry – powinien być finansowany 3 – wniosek dobry – może zostać sfinansowany, jeśli wystarczy środków 2 – wniosek mierny – raczej nie powinien zostać sfinansowany 1 – wniosek słaby – nie powinien zostać sfinansowany	
Prosimy o wskazanie zagadnień, które panel ekspertów powinien wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą, jeśli zostanie on dopuszczony do drugiego etapu oceny.	