



Fundacja na rzecz Nauki Polskiej

# **PROGRAM VENTURES**

## **INSTRUKCJA I FORMULARZ OCENY DLA RECENZENTA**

**Konkurs nr 7/2011**

1



## Informacje ogólne

1. Każdy wniosek oceniany jest przez co najmniej trzech recenzentów.
2. Recenzent ocenia wnioski na podstawie kryteriów i uzupełnia przyznaną ocenę krótkim komentarzem wskazując na mocne i słabe strony wniosku. Suma ocen wszystkich kryteriów wynosi maksymalnie 100 punktów. Poszczególnym kryteriom przypisano określone pułapy ocen maksymalnych.
3. Po przyznaniu oceny punktowej recenzent udziela rekomendacji całości wniosku w skali 1-5 i wskazuje panelowi oceniającemu zagadnienia, które należałoby wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą.
4. Aby wnioskodawca miał szansę na udział w II etapie oceny powinien uzyskać średnią rekomendacji wszystkich recenzentów nie mniejszą niż 3 oraz średnią sumy ocen z poszczególnych kryteriów nie mniejszą niż 75 punktów.
5. Przy dużej liczbie wniosków spełniających ww. warunki, progi ocen dopuszczających do drugiego etapu mogą zostać podwyższone.
6. Tożsamość recenzenta nie zostanie ujawniona wnioskodawcy, może natomiast być przekazana członkom panelu oceniającego w drugim etapie oceny. Oceny i komentarze mogą zostać przekazane wnioskodawcy przy zachowaniu zasady anonimowości recenzenta.
7. Fundacja zastrzega sobie prawo zwrócenia się do recenzenta z prośbą o uzupełnienie formularza oceny. Dopuszcza się również możliwość wglądu Recenzenta, w formie anonimowej, w formularze oceny pozostałych recenzentów oceniających wnioski. W przypadku rozbieżności w ocenie tego samego projektu, Fundacja może zwrócić się do Autorów recenzji z prośbą o skomentowanie rozbieżności.
8. Fundacja może odstąpić od umowy z recenzentem, jeśli praca wykonana zostanie po terminie lub zawierać będzie niekompletne informacje.

Zespół ds. Programów Finansowanych z Funduszy Strukturalnych

tel. +48 (0)22 423 14 06

tel. +48 (0)22 424 02 26

## Dane wnioskodawcy i recenzenta

<b>1. Nazwisko wnioskodawcy</b>	
<b>2. Tytuł Projektu</b>	

<b>1. Imię i Nazwisko recenzenta</b>	
<b>2. Stanowisko i miejsce pracy</b>	
<b>3. Data</b>	

## Zasady etyczne obowiązujące recenzenta

1. Zgoda recenzenta na przyjęcie do recenzji wniosku złożonego do konkursu Fundacji oznacza, iż zobowiązuje się on do traktowania jako poufne wszystkich przekazanych informacji, w tym nazwiska wnioskodawcy oraz danych zawartych we wniosku. Traktowanie danych jako poufne

oznacza także, iż treści zawarte we wnioskach nie mogą być użyte w żadnym innym celu niż ich ocena.

2. Recenzent ocenia wnioski obiektywnie i porównuje go z najwyższymi standardami naukowymi w danej dziedzinie.
3. Wycofanie się z oceny wniosku nie zwalnia recenzenta z obowiązku traktowania powierzonych informacji jako poufne.
4. Wywiązanie się w terminie z realizacji powierzonej oceny stanowi podstawę właściwego przebiegu procesu selekcji wniosków i zachowania równych szans wnioskodawców. Recenzent zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania Fundacji w przypadku niemożności terminowej realizacji oceny.
5. Recenzent nie znajduje się z wnioskodawcą w konflikcie interesu, uniemożliwiającym obiektywną ocenę wniosku. W przypadku wątpliwości proszony jest o opisanie potencjalnego konfliktu interesu w odpowiednim miejscu formularza oceny.
6. Wskazanie przez recenzenta jakiegось formy konfliktu interesu nie musi oznaczać, że Fundacja zrezygnuje z jego oceny. Recenzent powinien wycofać się z oceny wniosku, jeśli uważa, iż nie może zachować obiektywności.

## Potencjalny konflikt interesu

Przed przystąpieniem do oceny wniosku prosimy o zapoznanie się z najczęściej występującymi przypadkami konfliktu interesu w relacji recenzent-wnioskodawca:

Relacje osobiste:

- związek pokrewieństwa z wnioskodawcą,
- opieka prawna nad wnioskodawcą lub posiadanie jego pełnomocnictwa,
- osobisty konflikt z wnioskodawcą.

Stosunki zawodowe (obecnie i w przeszłości):

- zawodowa zależność występująca w relacji z jakimkolwiek wnioskodawcą uczestniczącym w danym konkursie,
- pełnienie funkcji kierowniczej (dziekan, dyrektor, kierownik) lub praca naukowa (lub ubieganie się o nią) w instytucji wnioskodawcy,
- pełnienie funkcji przełożonego wnioskodawcy.

Powiązania naukowe (obecnie i w przeszłości):

- opieka naukowa nad wnioskodawcą,
- wspólne publikowanie,
- bezpośrednie współzawodnictwo naukowe z wnioskodawcą.

Powiązania ekonomiczne:

- osobisty interes ekonomiczny związany z ocenianym wnioskiem (współzawodnictwo lub wspólny interes).

### Opis potencjalnego konfliktu interesu

## Czy uważa Pani/Pan, że dokona obiektywnej oceny?

Tak  Nie 

**Jeśli wybrano odpowiedź „Nie”, uprzejmie prosimy o niepodjęcie dalszych czynności związanych z oceną wniosku.**

## Opis kryteriów oceny

### o **Wartości naukowe lub innowacyjne przedstawionego projektu (maks. 30pkt)**

Ocenie podlega doskonałość naukowa zgodnie z uznanymi przez recenzenta najwyższymi standardami międzynarodowymi w danej dziedzinie lub innowacyjny charakter prowadzonych badań.

### o **Dorobek badawczy i wdrożeniowy głównego wykonawcy oraz jego opiekuna naukowego (maks. 30pkt)**

Wnioskodawca przedstawił cv swoje oraz opiekuna naukowego, w tym m.in.: najważniejsze publikacje, doświadczenie w realizacji projektów badawczych (krajowych, międzynarodowych, uzyskane wyniki), staże zagraniczne, posiadane patenty czy zgłoszenia patentowe, pomysły wdrożenia wyników badań.

Dorobek badawczy jest widoczny w zaprezentowanych publikacjach czy opisach wdrożeń lub patentów. Istotny jest przede wszystkim poziom zaprezentowanych publikacji, a nie ich liczba, wkład dorobku badawczego do rozwoju danej dziedziny oraz jego międzynarodowa konkurencyjność.

Odrębnej ocenie podlegają dorobek badawczy i wdrożeniowy kierownika projektu (młodego uczonego) i jego opiekuna naukowego, przy czym każdemu można przyznać po maksymalnie 15 punktów.

### o **Potencjał komercyjny projektu (maks. 20pkt)**

Oceniane jest przedstawione przez Wnioskodawcę przewidywane zastosowanie komercyjne projektu lub uprawdopodobnione zapotrzebowanie na prowadzone badania. Wnioskodawca przedstawia również potencjalnych krajowych partnerów gospodarczych zainteresowanych wdrożeniami wyników badań.

### o **Jakość akcji promocyjnej realizowanych badań prowadzonej w szczególności w środowisku biznesowym (maks. 10pkt)**

Ocenie podlega przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób upowszechnienia wyników realizacji projektu i ich transferu do gospodarki wraz z zasadami dostępu do nich. Wnioskodawca przedstawi również plan oraz opis planowanych przedsięwzięć promocyjnych realizowanych badań.

### o **Zasadność i efektywność budżetu projektu (maks. 10pkt)**

Weryfikacja kryterium polega na wskazaniu niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanych celów działania w odniesieniu do programu operacyjnego oraz adekwatności zaplanowanych wydatków w stosunku do zaplanowanych celów i zadań w projekcie (m.in. zakup sprzętu). Ocena budżetu projektu może zostać obniżona, jeśli zawarte w budżecie zapisy budzą wątpliwości natury merytorycznej.

W programie Ventures finansowaniu podlegają:

#### – **imiennie stypendium naukowe dla kierownika projektu**, w wysokości:

- 1500 zł miesięcznie dla studenta lub absolwenta
- 3000 lub 3500 zł (w zależności od skorzystania z prawa do dobrowolnego objęcia ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym) miesięcznie dla doktoranta

#### – **grant badawczy**, w wysokości nieprzekraczającej kwoty 35 000 zł rocznie.

Budżet projektu w programie Ventures przygotowujemy zgodnie z zamieszczonym w dokumentacji konkursowej katalogiem kosztów kwalifikowanych, przy czym w następujących kategoriach obowiązują ograniczenia:

- wydatki na zakup wyposażenia laboratoryjnego, niezbędnego do realizacji projektu, nieprzekraczające 20% całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. **20% sumy** środków z części stypendialnej i projektowej),
- wydatki związane z nabyciem publikacji, dostępem do baz danych i innych odpłatnych źródeł informacji niezbędnych do realizacji projektu, nie przekraczające 5% całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. **5% sumy** środków z części stypendialnej i projektowej)
- koszty ogólne (w tym opłaty czynszowe, koszty administracyjne, opłaty za energię, ogrzewanie, wynagrodzenia personelu zarządzającego, administracyjnego oraz finansowego) nieprzekraczające 10 % całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. **10% sumy** środków z części stypendialnej i projektowej).

Budżet projektu powinien wskazywać wydatki faktycznie niezbędne do realizacji projektu. Wydatki powinny uwzględniać zarówno najwyższy standard urządzeń jak i należyte przeprowadzoną ocenę ofert ich dostępności na rynku. Istotne jest także właściwe zaplanowanie wynagrodzeń innych pracowników zaangażowanych w realizację projektu. Koszt wynagrodzeń powinien odpowiadać faktycznemu wynagrodzeniu pracownika obliczonemu proporcjonalnie do wymaganego czasu zaangażowania w projekt. Wynagrodzenie opiekuna naukowego projektu nie jest refundowane.

Recenzent może zapropozować w komentarzu (wraz z uzasadnieniem) niższą wartość budżetu dla projektu. Niezmienne są jednak wysokości stypendiów ogłoszone w dokumentacji konkursowej.

## Tabela oceny

Kryterium	Komentarz	Ocena
1. Wartości naukowe lub innowacyjne przedstawionego projektu (maks. 30pkt)		
2. A) Dorobek badawczy i wdrożeniowy głównego wykonawcy (maks. 15pkt)		
2. B) Dorobek badawczy i wdrożeniowy opiekuna naukowego (maks. 15pkt)		
3. Potencjał komercyjny projektu (maks. 20 pkt)		
4. Jakość akcji promocyjnej realizowanych badań prowadzonej w szczególności w środowisku biznesowym (maks. 10pkt)		

<b>5. Zasadność i efektywność budżetu projektu (maks. 10pkt)</b>		
<b>Suma (maks 100 pkt.)</b>		

<b>Komentarz dodatkowy (opcjonalnie)</b>

**UWAGA:**

W przypadku oceny wniosku złożonego przez studenta recenzent bierze pod uwagę czy projekt realizowany jest indywidualnie, czy w grupie studentów. Jeśli jest to grupa, na rekomendację wniosku (poniżej) wpływ ma dotychczasowa współpraca i osiągnięcia naukowe grupy.

Rekomendacja	Ocena
<p><b>Wniosek oceniony ogólnie jako:</b></p> <p>5 – wniosek wybitny – powinien z całą pewnością uzyskać finansowanie            4 – wniosek bardzo dobry – powinien być finansowany            3 – wniosek dobry – może zostać sfinansowany, jeśli wystarczy środków            2 – wniosek mierny – raczej nie powinien zostać sfinansowany            1 – wniosek słaby – nie powinien zostać sfinansowany</p>	
<p>Prosimy o wskazanie zagadnień, które panel ekspertów powinien wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą, jeśli zostanie on dopuszczony do drugiego etapu oceny.</p>	