



Fundacja na rzecz Nauki Polskiej

PROGRAM HOMING PLUS

INSTRUKCJA I FORMULARZ OCENY DLA RECENZENTA

Konkurs nr 1/2010

1



Informacje ogólne

1. Każdy wniosek oceniany jest przez co najmniej trzech recenzentów.
2. Recenzent ocenia wniosek na podstawie kryteriów i uzupełnia przyznaną ocenę krótkim komentarzem wskazując na mocne i słabe strony wniosku. Suma ocen wszystkich kryteriów wynosi maksymalnie 100 punktów. Poszczególnym kryteriom przypisano określone pułapy ocen maksymalnych.
3. Po przyznaniu oceny punktowej recenzent udziela rekomendacji całości wniosku na skali od 1 do 5 (gdzie 5 oznacza ocenę najwyższą) oraz wskazuje panelowi oceniającemu zagadnienia, które należałoby wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą.
4. Po zakończeniu pierwszego etapu konkursu, na podstawie łącznej liczby uzyskanych przez poszczególne wnioski punktów powstaje lista rankingowa. Na rozmowy kwalifikacyjne zapraszani są wnioskodawcy, którzy znajdą się najwyżej w liście rankingowej i spełnią jednocześnie dwa warunki: uzyskają średnią rekomendacji nie mniejszą niż 3 i średnią ocen nie mniejszą niż 75 punktów.
5. Tożsamość recenzenta nie zostanie ujawniona wnioskodawcy, może natomiast być przekazana członkom panelu oceniającego w drugim etapie oceny. Członkowie panelu zobowiązują się do zachowania poufności powierzonych im danych. Oceny i komentarze mogą zostać przekazane wnioskodawcy przy zachowaniu zasady anonimowości recenzenta.

Zespół ds. Programów Finansowanych z Funduszy Strukturalnych

tel. +48 (0)22 424 02 52

tel. +48 (0)22 424 02 26

Dane wnioskodawcy i recenzenta

1. Nazwisko wnioskodawcy	
2. Tytuł Projektu	
1. Imię i Nazwisko recenzenta	
2. Stanowisko i miejsce pracy	
3. Data	

Zasady etyczne obowiązujące recenzenta

1. Zgoda recenzenta na przyjęcie do recenzji wniosku złożonego do konkursu Fundacji oznacza, iż zobowiązuje się on do traktowania jako poufne wszystkich przekazanych informacji, w tym nazwiska wnioskodawcy oraz danych zawartych we wniosku. Traktowanie danych jako poufne oznacza także, iż treści zawarte we wnioskach nie mogą być użyte w żadnym innym celu niż ich ocena.
2. Recenzent ocenia wniosek obiektywnie i porównuje go z najwyższymi standardami naukowymi w danej dziedzinie.
3. Wycofanie się z oceny wniosku nie zwalnia recenzenta z obowiązku traktowania powierzonych informacji jako poufne.

4. Wywiązanie się w terminie z realizacji powierzonej oceny stanowi podstawę właściwego przebiegu procesu selekcji wniosków i zachowania równych szans wnioskodawców. Recenzent zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania Fundacji w przypadku niemożności terminowej realizacji oceny.
5. Recenzent nie znajduje się z wnioskodawcą w konflikcie interesu, uniemożliwiającym obiektywną ocenę wniosku. W przypadku wątpliwości proszony jest o opisanie potencjalnego konfliktu interesu w odpowiednim miejscu formularza oceny.
6. Wskazanie przez recenzenta jakiejś formy konfliktu interesu nie musi oznaczać, że Fundacja zrezygnuje z jego oceny. Recenzent powinien wycofać się z oceny wniosku, jeśli uważa, iż nie może zachować obiektywności.

Potencjalny konflikt interesu

Przed przystąpieniem do oceny wniosku prosimy o zapoznanie się z najczęściej występującymi przypadkami konfliktu interesu w relacji recenzent-wnioskodawca:

Relacje osobiste:

- związek pokrewieństwa z wnioskodawcą,
- opieka prawna nad wnioskodawcą lub posiadanie jego pełnomocnictwa,
- osobisty konflikt z wnioskodawcą.

Stosunki zawodowe (kiedykolwiek):

- zawodowa zależność występująca w relacji z jakimkolwiek wnioskodawcą uczestniczącym w danym konkursie,
- pełnienie funkcji kierowniczej (dziekan, dyrektor, kierownik) lub praca naukowa (lub ubieganie się o nią) w instytucji wnioskodawcy,
- pełnienie funkcji przełożonego wnioskodawcy.

Powiązania naukowe (kiedykolwiek):

- opieka naukowa nad wnioskodawcą,
- wspólne publikowanie,
- bezpośrednie współzawodnictwo naukowe z wnioskodawcą.

Powiązania ekonomiczne:

- osobisty interes ekonomiczny związany z ocenianym wnioskiem (współzawodnictwo lub wspólny interes).

Opis potencjalnego konfliktu interesu

Czy uważa Pani/Pan, że dokona obiektywnej oceny?

Tak Nie

Jeśli wybrano odpowiedź „Nie”, uprzejmie prosimy o niepodejmowanie dalszych czynności związanych z oceną wniosku.

Opis kryteriów oceny

- **Oryginalność dorobku naukowego kandydata na podstawie 3 przedstawionych publikacji z ostatnich 4 lat (maks. 30pkt)**

Wnioskodawca przedstawia swoje cv oraz dorobek naukowy z ostatnich 4 lat, w tym m.in.: najważniejsze publikacje, doświadczenie w realizacji projektów badawczych (projekty krajowe, międzynarodowe, sukcesy naukowe), staże zagraniczne, posiadane patenty czy zgłoszenia patentowe, pomysły wdrożenia wyników badań.

Dorobek badawczy oceniany jest na podstawie zaprezentowanych publikacji czy opisów wdrożeń lub patentów. Istotna jest przede wszystkim oryginalność zaprezentowanych publikacji (a nie ich liczba) oraz międzynarodowa konkurencyjność prowadzonych badań.

o **Wartości naukowe i innowacyjne przedstawionego projektu (maks. 30pkt)**

Ocenie podlega wartość naukowa proponowanego projektu zgodnie z uznanymi przez recenzenta najwyższymi standardami międzynarodowymi w danej dziedzinie.

o **Możliwość realizacji projektu we wskazanym zespole badawczym (maks. 15 pkt)**

Ocenie podlega zespół, w którym kandydat zamierza realizować projekt. Na tym etapie kariery kandydat nie osiągnął jeszcze samodzielności naukowej, dlatego istotne jest, aby opiekun naukowy lub szef zespołu, w którym projekt będzie realizowany, zapewnił odpowiednie warunki i umożliwił rozwój doświadczenia zdobytego za granicą przez kandydata.

o **Jakość współpracy w ramach projektu z nauką jednostką zagraniczną lub polską inną niż jednostka, w której ma być przeprowadzony projekt, na podstawie listu intencyjnego (maks. 15pkt)**

Oceniany jest zakres współpracy, która może mieć różne formy w ramach projektu. Deklarowana współpraca między jednostkami powinna potwierdzać wagę projektu dla środowiska naukowego. Ocenie podlega także pozycja naukowa ośrodka naukowego, który zdecydował się na taką współpracę w danej dziedzinie badań.

Jakość współpracy podlega ocenie na podstawie deklaracji zawartych w liście intencyjnym z jednostki polskiej lub zagranicznej, innej niż jednostka, w której ma być realizowany projekt, dotyczącym zakresu współpracy w ramach projektu.

o **Zasadność i efektywność budżetu projektu (maks. 10pkt)**

Weryfikacja kryterium polega na ocenie wydatków zaplanowanych do realizacji projektu, m.in. zakupów adekwatnego sprzętu oraz innych wydatków niezbędnych do osiągnięcia celów i realizacji zadań zawartych w projekcie

Budżet projektu powinien wskazywać wydatki faktycznie niezbędne do realizacji projektu. Wydatki powinny uwzględniać zarówno najwyższy standard urzędzeń jak i należyte przeprowadzoną ocenę ofert ich dostępności na rynku.

Wybór obszaru tematycznego projektu

Priorytety tematyczne PO IG	Opis	Tak/Nie
1. Bio	<ul style="list-style-type: none"> • Biotechnologia i bioinżynieria/ biotechnology and bioengineering • Postęp biologiczny w rolnictwie i ochrona środowiska/ biological progress in agriculture and environmental protection • Nowe wyroby i techniki medyczne/ new medical products and techniques 	
2. Info	<ul style="list-style-type: none"> • Technologie informacyjne i telekomunikacyjne/ information and telecommunication technologies • Sieci inteligentne, telekomunikacyjne i teleinformatyczne nowej generacji/ intelligent, telecommunication and data communication networks of new generation • Optoelektronika/ optoelectronics • Nauki obliczeniowe/ computational sciences 	

3. Techno	<ul style="list-style-type: none"> • Nowe materiały i technologie/ new materials and technologies • Nanotechnologie/ nanotechnologies • Projektowanie systemów specjalizowanych/ designing specialised systems • Mechatronika/mechatronics • Technologia i inżynieria chemiczna/ chemical technology and engineering 	
4. Inne		

Tabela oceny

Kryterium		Komentarz	Ocena
1. Oryginalność dorobku naukowego kandydata na podstawie 3 przedstawionych publikacji z ostatnich 4 lat (maks. 30pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
2. Wartości naukowe i innowacyjne przedstawionego projektu (maks. 30pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
3. Możliwość realizacji projektu we wskazanym zespole badawczym (maks. 15 pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
4. Jakość współpracy w ramach projektu z naukową jednostką zagraniczną lub polską inną niż jednostka, w której ma być przeprowadzony projekt, na podstawie listu intencyjnego (maks. 15pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		

5. Zasadność i efektywność budżetu projektu (maks. 10pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
Suma (maks. 100pkt)			

Komentarz dodatkowy (opcjonalnie)

Rekomendacja	Ocena
<p>Wniosek oceniony ogólnie jako:</p> <p>5 – wniosek wybitny – powinien z całą pewnością uzyskać finansowanie 4 – wniosek bardzo dobry – powinien być finansowany 3 – wniosek dobry – może zostać sfinansowany, jeśli wystarczy środków 2 – wniosek mierny – raczej nie powinien zostać sfinansowany 1 – wniosek słaby – nie powinien zostać sfinansowany</p>	
<p>Prosimy o wskazanie zagadnień, które panel ekspertów powinien wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą, jeśli zostanie on dopuszczony do drugiego etapu oceny.</p>	