

# **PROGRAM MIĘDZYNARODOWE PROJEKTY DOKTORANCKIE**

## **INSTRUKCJA I FORMULARZ OCENY DLA RECENZENTA**

**Konkurs nr 4/2010**

## Informacje ogólne

1. Każdy wniosek oceniany jest przez co najmniej trzech recenzentów.
2. Recenzent ocenia wnioski na podstawie kryteriów i uzupełnia przyznaną ocenę krótkim komentarzem wskazując na mocne i słabe strony wniosku. Suma ocen wszystkich kryteriów wynosi maksymalnie 100 punktów. Poszczególnym kryteriom przypisano określone pułapy ocen maksymalnych.
3. Po przyznaniu oceny punktowej recenzent udziela rekomendacji całości wniosku w skali 1-5 i wskazuje panelowi oceniającemu zagadnienia, które należałoby wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą.
4. Na rozmowy kwalifikacyjne zapraszani są wnioskodawcy, którzy uzyskają średnią rekomendacji wszystkich recenzentów nie mniejszą niż 3 oraz średnią sumy ocen z poszczególnych kryteriów nie mniejszą niż 75 punktów.
5. W wyjątkowych wypadkach przy dużej liczbie wniosków spełniających ww. warunki, progi ocen dopuszczających do drugiego etapu mogą zostać podwyższone.
6. Tożsamość recenzenta nie zostanie ujawniona wnioskodawcy, będzie natomiast przekazana członkom panelu oceniającego w drugim etapie oceny. Oceny i komentarze mogą zostać przekazane wnioskodawcy przy zachowaniu zasady anonimowości recenzenta.
7. Fundacja zastrzega sobie prawo zwrócenia się do Recenzenta z prośbą o uzupełnienie formularza oceny. Dopuszcza się również możliwość wglądu Recenzenta, w formie anonimowej, w formularze oceny pozostałych recenzentów oceniających wnioski. W przypadku rozbieżności w ocenie tego samego projektu, Fundacja może zwrócić się do Autorów recenzji z prośbą o skomentowanie rozbieżności.
8. Fundacja może odstąpić od umowy z recenzentem, jeśli praca wykonana zostanie po terminie lub zawierać będzie niekompletne informacje.

Zespół ds. Programów Finansowanych z Funduszy Strukturalnych

tel. +48 (0)22 424 14 06

tel. +48 (0)22 424 02 26

## Dane wnioskodawcy i recenzenta

<b>1. Nazwisko wnioskodawcy</b>	
<b>2. Tytuł Projektu</b>	
<b>1. Imię i Nazwisko recenzenta</b>	
<b>2. Stanowisko i miejsce pracy</b>	
<b>3. Data</b>	

## Zasady etyczne obowiązujące recenzenta

1. Zgoda recenzenta na przyjęcie do recenzji wniosku złożonego do konkursu Fundacji oznacza, iż zobowiązuje się on do traktowania jako poufne wszystkich przekazanych informacji, w tym nazwiska wnioskodawcy oraz danych zawartych we wniosku. Traktowanie danych jako poufne oznacza także, iż treści zawarte we wnioskach nie mogą być użyte w żadnym innym celu niż ich ocena.
2. Recenzent ocenia wnioski obiektywnie i porównuje go z najwyższymi standardami naukowymi w danej dziedzinie.
3. Wycofanie się z oceny wniosku nie zwalnia recenzenta z obowiązku traktowania powierzonych informacji jako poufne.
4. Wywiązanie się w terminie z realizacji powierzonej oceny stanowi podstawę właściwego przebiegu procesu selekcji wniosków i zachowania równych szans wnioskodawców. Recenzent zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania Fundacji w przypadku niemożności terminowej realizacji oceny.
5. Recenzent nie znajduje się z wnioskodawcą w konflikcie interesu, uniemożliwiającym obiektywną ocenę wniosku. W przypadku wątpliwości proszony jest o opisanie potencjalnego konfliktu interesu w odpowiednim miejscu formularza oceny.
6. Wskazanie przez recenzenta jakiejś formy konfliktu interesu nie musi oznaczać, że Fundacja zrezygnuje z jego oceny. Recenzent powinien wycofać się z oceny wniosku, jeśli uważa, iż nie może zachować obiektywności.

## Potencjalny konflikt interesu

Przed przystąpieniem do oceny wniosku prosimy o zapoznanie się z najczęściej występującymi przypadkami konfliktu interesu w relacji recenzent-wnioskodawca:

Relacje osobiste:

- związek pokrewieństwa z wnioskodawcą,
- opieka prawna nad wnioskodawcą lub posiadanie jego pełnomocnictwa,
- osobisty konflikt z wnioskodawcą.

Stosunki zawodowe (obecnie i w przeszłości):

- zawodowa zależność występująca w relacji z jakimkolwiek wnioskodawcą uczestniczącym w danym konkursie,
- pełnienie funkcji kierowniczej (dziedkan, dyrektor, kierownik) lub praca naukowa (lub ubieganie się o nią) w instytucji wnioskodawcy,
- pełnienie funkcji przełożonego wnioskodawcy.

Powiązania naukowe (obecnie i w przeszłości):

- opieka naukowa nad wnioskodawcą,
- wspólne publikowanie,
- bezpośrednie współzawodnictwo naukowe z wnioskodawcą.

Powiązania ekonomiczne:

- osobisty interes ekonomiczny związany z ocenianym wnioskiem (współzawodnictwo lub wspólny interes).

**Uwaga: Uprzejmie prosimy o uwzględnienie potencjalnego konfliktu interesu z wszystkimi opiekunami naukowymi wymienionymi we wniosku.**

Opis potencjalnego konfliktu interesu

**Czy uważa Pani/Pan, że dokona obiektywnej oceny?**

Tak  Nie

**Jeśli wybrano odpowiedź „Nie”, uprzejmie prosimy o niepodjęcie dalszych czynności związanych z oceną wniosku.**

### Zgodność projektu z priorytetami tematycznymi Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

Priorytety tematyczne PO IG	Opis	Tak/Nie
1. Bio	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Biotechnologia i bioinżynieria/ biotechnology and bioengineering</li> <li>• Postęp biologiczny w rolnictwie i ochrona środowiska/ biological progress in agriculture and environmental protection</li> <li>• Nowe wyroby i techniki medyczne/ new medical products and techniques</li> </ul>	
2. Info	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Technologie informacyjne i telekomunikacyjne/ information and telecommunication technologies</li> <li>• Sieci inteligentne, telekomunikacyjne i teleinformatyczne nowej generacji/ intelligent, telecommunication and data communication networks of new generation</li> <li>• Optoelektronika/ optoelectronics</li> <li>• Nauki obliczeniowe/ computational sciences</li> </ul>	
3. Techno	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nowe materiały i technologie/ new materials and technologies</li> <li>• Nanotechnologie/ nanotechnologies</li> <li>• Projektowanie systemów specjalizowanych/ designing specialised systems</li> <li>• Mechatronika/mechatronics</li> <li>• Technologia i inżynieria chemiczna/ chemical technology and engineering</li> </ul>	

Komentarz (opcjonalnie)

## Opis kryteriów oceny

### o Wartości naukowe lub innowacyjne przedstawionego programu badań dla doktorantów (maks. 30pkt)

Ocenie podlega doskonałość naukowa zgodnie z uznanymi przez recenzenta najwyższymi standardami międzynarodowymi w danej dziedzinie lub innowacyjny charakter prowadzonych badań. Oceniany jest również właściwy zakres programu dostosowany do liczebności doktorantów mających realizować projekty. Oczekiwane jest, że program badawczy realizowany przez doktorantów będzie spójny dla całej grupy, czyli obejmuje zagadnienia, które wzajemnie się uzupełniają i przyczyniają do rozwiązania kwestii badawczej ujętej w temacie całego wnioskowanego projektu MPD

### o Dorobek badawczy lub wdrożeniowy reprezentowany przez samodzielnych pracowników naukowych zaangażowanych w konsorcjum (maks. 30pkt)

Wnioskodawca – kierownik konsorcjum – przedstawił cv minimum pięciu samodzielnych pracowników naukowych zaangażowanych w prowadzenie projektów doktoranckich po stronie polskiej oraz minimum pięciu po stronie zagranicznej, wskazując m.in. na: najważniejsze publikacje, doświadczenie w samodzielnej pracy naukowej, doświadczenie w realizacji projektów badawczych, ewentualne patenty lub zgłoszenia patentowe oraz wdrożenia wyników badań.

Pracownicy naukowcy powinni gwarantować dalszy rozwój naukowy i odpowiednią opiekę naukową dla doktorantów. Samodzielność pracownika naukowego należy tu rozumieć szeroko, tzn. nie sprowadzać jej wyłącznie do posiadania habilitacji. Istotny jest przede wszystkim poziom zaprezentowanych publikacji, a nie ich liczba, wkład dorobku badawczego do rozwoju danej dziedziny oraz jego międzynarodowa konkurencyjność.

### o Jakość procedur wyboru doktorantów (maks 10pkt)

Doktoranci realizujący międzynarodowe projekty wybierani będą przez wnioskodawcę wyłącznie w drodze otwartego konkursu. Procedury konkursu mają zapewnić dotarcie informacji do ośrodków w Polsce oraz umożliwić udział w konkursie doktorantom z zagranicy (ogłoszenia o konkursie muszą ukazać się minimum: w medium ogólnokrajowym skierowanym do potencjalnych kandydatów do zespołu oraz w międzynarodowych serwisach internetowych).

**W dokumentacji konkursowej zalecane są podstawowe kryteria oceny kandydatów na doktorantów, jednak wnioskodawcy mogą zaproponować własne kryteria rekrutacji oraz kryteria dostępu, wraz z uzasadnieniem. Ocenie podlega przede wszystkim przejrzystość planowanego konkursu.** Przy planowaniu procedur naboru wnioskodawca powinien kierować się następującymi zasadami:

- komisja odpowiedzialna za przeprowadzenie rekrutacji powinna liczyć przynajmniej trzy osoby, w tym przedstawiciela instytucji zagranicznej zaangażowanej w projekt;

- komisja może określić kryteria dostępu kandydatów do naboru (w szczególności: dziedziny, jakie kandydaci mogą reprezentować, pozytywna rekomendacja dotychczasowego opiekuna naukowego);

- jednym z etapów rekrutacji doktorantów jest rozmowa kwalifikacyjna w języku angielskim;

### o Jakość współpracy międzynarodowej w ramach konsorcjum na podstawie listów intencyjnych z jednostek zagranicznych (maks. 20pkt)

Projekty doktoranckie realizowane są w ramach międzynarodowego konsorcjum z udziałem przynajmniej jednej instytucji zagranicznej. **Wnioskodawcy są zobowiązani dołączyć listy intencyjne od wszystkich wymienionych we wniosku partnerów oraz zagranicznych członków konsorcjum.** Ocenie podlega jakość współpracy z jednostką zagraniczną, która musi zapewnić doktorantom zdobywanie międzynarodowego doświadczenia naukowego podczas prowadzonych projektów. Ocenie podlega także ranga ośrodka naukowego za granicą w danej dziedzinie badań oraz dotychczasowa współpraca wnioskodawcy (koordynatora konsorcjum) z danym ośrodkiem zagranicznym. Dodatkowym atutem

będzie udział większej liczby instytucji zagranicznych zaangażowanych w projekty. Niektórzy partnerzy przedstawieni są jako członkowie konsorcjum, a niektórzy jako współpracownicy.

o **Zasadność i efektywność budżetu projektu (maks. 10pkt)**

Weryfikacja kryterium polega na wskazaniu niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanych celów działania w odniesieniu do programu operacyjnego oraz adekwatności zaplanowanych wydatków w stosunku do zaplanowanych celów i zadań w projekcie (m.in. liczebność doktorantów, prowadzenie współpracy międzynarodowej). Ocena budżetu projektu może zostać obniżona, jeśli zawarte w budżecie zapisy budzą wątpliwości natury merytorycznej.

W programie Międzynarodowe Projekty Doktoranckie finansowaniu podlegają:

- **imienne stypendia naukowe dla doktorantów**, w wysokości: 3 000 zł lub 3 500 zł w przypadku doktoranta korzystającego z prawa do dobrowolnego objęcia ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podczas pobytu w Polsce, oraz odpowiednio 4 500 lub 5 000 zł podczas pobytu u partnera zagranicznego;
- **grant badawczy** w wysokości uzależnionej od liczby wybranych drogą konkursową doktorantów i nieprzekraczającej wartości **35 000 zł** rocznie na osobę. Dotyczy to okresu, w którym dany doktorant jest faktycznie zaangażowany w realizację projektu;

Budżet projektu w programie Międzynarodowe Projekty Doktoranckie przygotowany jest zgodnie z zamieszczonym w dokumentacji konkursowej katalogiem kosztów kwalifikowanych, przy czym w następujących kategoriach obowiązują ograniczenia:

- wydatki na zakup wyposażenia laboratoryjnego, niezbędnego do realizacji projektu, nie przekraczające 20% całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. **20% sumy** środków z części stypendialnej i projektowej),
- wydatki związane z nabyciem publikacji, dostępem do baz danych i innych odpłatnych źródeł informacji niezbędnych do realizacji projektu, nie przekraczające 5% całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. **5% sumy** środków z części stypendialnej i projektowej)
- wydatki związane z prowadzeniem naboru do zespołów badawczych, nie przekraczające 3% całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. **3% sumy** środków z części stypendialnej i projektowej),
- koszty ogólne (w tym opłaty czynszowe, koszty administracyjne, opłaty za energię, ogrzewanie, wynagrodzenia personelu zarządzającego, administracyjnego oraz finansowego) nieprzekraczające 10 % całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu (tj. **10% sumy** środków z części stypendialnej i projektowej).

Budżet projektu powinien wskazywać wydatki faktycznie niezbędne do realizacji projektu. Wydatki powinny uwzględniać zarówno najwyższy standard urządzeń jak i należyte przeprowadzoną ocenę ofert ich dostępności na rynku. W prowadzeniu międzynarodowych projektów doktoranckich zasadne są wyższe koszty na zarządzanie projektem wynikające z zatrudnienia osoby zarządzającej. Istotne jest także właściwe do liczebności zespołu zaplanowanie wynagrodzeń pracowników naukowych współpracujących z doktorantami. Koszt wynagrodzeń powinien odpowiadać faktycznemu wynagrodzeniu pracownika obliczonemu proporcjonalnie do czasu zaangażowania w projekt. Opiekunowie naukowci nie pobierają wynagrodzeń z projektu. Środki na wymianę międzynarodową powinny być spójne z planowaną współpracą międzynarodową oraz z udziałem w niej doktorantów.

Recenzent może zapropnować w komentarzu (wraz z uzasadnieniem) niższą wartość budżetu dla projektu. Niezmienne są jednak wysokości stypendiów ogłoszone w dokumentacji konkursowej.

## Tabela oceny

Kryterium		Komentarz	Ocena
1. Wartości naukowe lub innowacyjne przedstawionego programu badań dla doktorantów (maks. 30pkt)	Słabe strony		
2. Dorobek badawczy lub wdrożeniowy reprezentowany przez samodzielnych pracowników naukowych zaangażowanych w konsorcjum (maks. 30pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
3. Jakość procedur wyboru doktorantów (maks. 10pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
4. Jakość współpracy międzynarodowej w ramach konsorcjum na podstawie listu intencyjnego z jednostki zagranicznej (maks. 20pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
5. Zasadność i efektywność budżetu projektu (maks. 10pkt)	Mocne strony		
	Słabe strony		
<b>Suma (maks. 100pkt)</b>			

Komentarz dodatkowy (opcjonalnie)

Rekomendacja	Ocena

<b>Wniosek oceniony ogólnie jako:</b>  5 – wniosek wybitny – powinien z całą pewnością uzyskać finansowanie 4 – wniosek bardzo dobry – powinien być finansowany 3 – wniosek dobry – może zostać sfinansowany, jeśli wystarczy środków 2 – wniosek mierny – raczej nie powinien zostać sfinansowany 1 – wniosek słaby – nie powinien zostać sfinansowany	
Prosimy o wskazanie zagadnień, które panel ekspertów powinien wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą, jeśli zostanie on dopuszczony do drugiego etapu oceny.	