

1. Który z wnioskodawców, w przypadku projektów złożonych przez dwie osoby, przedstawia projekt w trakcie rozmowy z Interdyscyplinarnym Panelem Ekspertów ?

Procedura oceny wniosków jest procedurą związaną między innymi z wyborem pierwszego dyrektora jednostki realizującej MAB. W związku z tym jego wystąpienie przed panelem traktowane będzie jako najważniejszy element tej oceny.

Podczas spotkania z Interdyscyplinarnym Panelem Ekspertów to główny wnioskodawca przedstawia projekt, jako przyszły kierownik jednostki realizującej MAB i osoba podejmująca wiążące decyzje dotyczące realizacji projektu.

Główny wnioskodawca jako autor wniosku i w przyszłości osoba odpowiedzialna za wdrożenie agendy badawczej oraz prowadzenie jednej z grup badawczych w jednostce realizującej MAB ma także wszystkie kompetencje do ustosunkowania się do recenzji.

Główny wnioskodawca powinien spełniać łącznie wszystkie warunki konkursu dotyczące kierownika projektu, zarówno w zakresie doskonałości naukowej, doświadczenia w zakresie zarządzania pracami B+R i wdrożeń i jest odpowiedzialny za przedstawienie wizji rozwoju jednostki w trakcie rozmowy z IPE.

2. Jaka jest rola drugiego wnioskodawcy na III etapie oceny?

Na podstawie recenzji IPE podejmuje decyzję, czy drugi z wnioskodawców może zostać zatrudniony w charakterze lidera grupy badawczej w jednostce realizującej MAB. Oprócz ocen recenzyjnych panel bierze pod uwagę także zasadność wskazania danego naukowca jako lidera grupy badawczej, po uwzględnieniu zadań przewidzianych przez kierownika MAB.

Pozytywna decyzja panelu jest niezbędna, aby drugi wnioskodawca mógł zostać zatrudniony w charakterze lidera grupy badawczej w jednostce realizującej MAB bez konkursu prowadzonego przez Międzynarodowy Komitet Naukowy danej jednostki. Drugi wnioskodawca nie bierze udziału w rozmowach z IPE.

3. Jakie są najważniejsze etapy rozmowy z IPE?

Rozmowa rozpoczyna się od 15-minutowej prezentacji, która musi być odpowiedzią na 5 kryteriów stanowiących podstawę oceny IPE. Wnioskodawca ustosunkowuje się w niej do kryteriów nr 1, 3, 4, 5 i 6, pomijając wskaźniki, o których będzie osobna dyskusja. Prezentacja ma być dla panelu pomocna w ocenie kryteriów trzeciego etapu. Wnioskodawca omawia zagadnienia, które są niezbędne do oceny wniosku zgodnie z kryteriami przyjętymi na tym etapie oceny.

Po prezentacji prowadzona jest rozmowa, podczas której wnioskodawca odpowiada na pytania panelu dotyczące jego prezentacji; ma możliwość odniesienia się do recenzji i podjęcia dyskusji z panelem na ich temat. Panel odnosi się do uwag i pytań postawionych przez recenzentów. Wnioskodawca może także zgłosić chęć wprowadzenia zmian do dokumentów złożonych w I, II lub III etapie składania wniosków.

W trakcie rozmowy z IPE planowana jest również ok. 15-minutowa rozmowa z osobą reprezentującą partnerską jednostkę z zagranicy. Reprezentantem jednostki partnerskiej powinna być osoba, która może składać wiążące deklaracje w imieniu tej jednostki.

4. Jakie aspekty brane są pod uwagę przy ocenie możliwości realizacji projektu w jednostce wskazanej we wniosku (kryterium 1)?

Jednostka realizująca MAB musi posiadać lub mieć dostęp do infrastruktury badawczej zlokalizowanej w ściśle określonym miejscu. Jednostka realizująca MAB nie powinna bazować na strukturze rozproszonej, chociaż oczywiście dopuszczalne jest korzystanie z wyspecjalizowanej aparatury badawczej, w przypadku gdy zakup lub przeniesienie do miejsca realizacji MAB byłoby nieuzasadnione.

Na możliwość wykonania projektu wpływa zatem zapewnienie zaplecza infrastrukturalnego, zobowiązanie kierownika projektu do kierowania jednostką, dedykowane partnerstwo zagraniczne oraz lokalne, jak i stworzenie warunków do pozyskania, w otwartym konkursie, wybitnych liderów grup badawczych oraz przestrzeni dla ścisłej współpracy tych grup badawczych (masy krytycznej), co umożliwi spełnienie celów niniejszego programu zgodnie z PO IR, a zwłaszcza odróżnienie tego programu od Wirtualnych Instytutów, czy finansowania konsorcjów naukowych.

Możliwość realizacji projektu w jednostce to wykonalność celu programu polegającego na stworzeniu w Polsce wyspecjalizowanych, wewnątrznie zintegrowanych (tj. złożonych z kontaktujących się ze sobą, współpracujących i wzajemnie uzupełniających się grup badawczych) i wiodących w skali światowej jednostek naukowych.

Kierownik projektu w trakcie rozmowy z Interdyscyplinarnym Panelem Ekspertów powinien zadeklarować, że będzie zatrudniony na rzecz realizacji projektu w jednostce realizującej MAB w takim wymiarze godzin, który umożliwi prawidłową realizację projektu, oraz że zatrudni odpowiedni do potrzeb jednostki MAB personel administracyjny.

W przypadku gdy kierownik projektu nie zamierza poświęcić pełnego etatu na kierowanie jednostką MAB i zespołem w ramach MAB, Panel będzie wymagał uzasadnienia dla takiej decyzji. Na możliwość zrealizowania celu programu (realizacji projektu) wpływa także ocena zaangażowania kierownika jednostki w inne przedsięwzięcia, stawiające go w konflikcie interesu lub stwarzające potencjalne zagrożenie dla zbudowania silnej jednostki MAB i zapewnienia jej trwałości.

5. Czy przedstawiciel jednostki partnerskiej z zagranicy bierze udział w rozmowie z IPE?

Tak, część spotkania z IPE będzie poświęcona na rozmowę z osobą reprezentującą jednostkę partnerską z zagranicy, mogącą składać wiążące deklaracje w imieniu tej jednostki.

Jednostka partnerska z zagranicy jest niezbędna do realizacji projektu, a jej zaangażowanie jest oceniane zgodnie z kryterium nr 1.

Kluczowe znaczenie ma jasne przedstawienie korzyści dla obu stron wynikających ze współpracy partnerskiej, motywacja organizacji partnerskiej do podjęcia współpracy i chęć budowania przez nią renomy jednostki realizującej MAB wyrażone w deklaracjach złożonych na piśmie w postaci listów intencyjnych oraz informacjach przedstawionych w czasie rozmowy z panelem.

6. Czy panel może obradować na miejscu realizacji projektu?

Ocena kryteriów trzeciego etapu odbywa się podczas rozmowy wnioskodawcy z IPE w siedzibie Fundacji. Informacje i deklaracje, które wnioskodawca lub partner przedłoży panelowi, będą dodatkowo weryfikowane na miejscu realizacji projektu.

Na miejscu realizacji może być zweryfikowane w szczególności wdrożenie rekomendacji panelu dot. aspektów (lub dokumentów) organizacyjnych projektu.

W ocenie na miejscu mogą brać także udział eksperci powołani do zaopiniowania poszczególnych aspektów wskazanych przez panel. Panel IPE zostanie poinformowany o wynikach weryfikacji projektów na miejscu.

Pozytywny wynik weryfikacji projektu na miejscu realizacji projektu jest niezbędny do podtrzymania pozycji wniosku w rankingu stworzonym przez IPE i decyzji podjętej przez IPE.

7. Jak rozumieć wymaganie stawiane w kryterium 3 dot. dotarcia do młodszych naukowców i społeczeństwa?

Najwyżej ocenione projekty powinny zapewnić udział studentów, doktorantów i młodych doktorów w realizacji projektu. Informacja o projekcie powinna być rozprzestrzeniana na forum publicznym, by umożliwić młodym naukowcom z całego kraju, a także spoza jego granic, udział w realizacji projektu. Wnioskodawca musi udowodnić, iż jego koncepcja funkcjonowania MABu sprawi, że będzie to miejsce przyciągające i angażujące młodych, wyróżniających się uczonych i w tej kwestii będzie mogło nawiązać konkurencję z najlepszymi ośrodkami światowymi.

Kryterium 3 odnosi się także do budowy gospodarki opartej na wiedzy, co oznacza że w ramach projektu wdrażany będzie wzorcowy model uprawiania nauki oraz niepodważalny etycznie model kultury organizacyjnej, a prowadzone badania będą spełniały najwyższe standardy. Jednostka powinna przyczynić się do budowania prestiżu nauki oraz osiągnięcia w nauce wymiernych rezultatów społeczno-gospodarczych.

8. W jaki sposób w kryterium 3 będzie oceniany - deklarowany przez wnioskodawcę - wpływ MABu na rozwój gospodarczy?

Podstawowym obowiązkiem jednostki MAB jest prowadzenie wysoce konkurencyjnych prac badawczych, których długofalowym rezultatem powinno być wzmocnienie krajowej gospodarki poprzez wdrażanie przede wszystkim tzw. „disruptive innovations”.

Za kluczową rolę w rozwoju gospodarczym kraju będzie poczytane realizowanie unikatowego programu badawczego, będącego w stanie skutecznie rywalizować z podobnymi ośrodkami na świecie. Przewaga konkurencyjna ma być oparta na nowatorskiej metodzie rozwiązywania problemu naukowego, cywilizacyjnego czy społecznego podejmowanego przez MAB.

Podczas rozmów z IPE ocena kryterium będzie związana z konkurencyjnym walorem agendy badawczej w skali światowej. Jedynie takie projekty mogą zapewnić konkurencyjność polskiej gospodarki i pozwolić osiągnąć cel programu MAB, czyli z jednej strony zbudowanie silnej, rozpoznawalnej w świecie jednostki naukowej, a tym samym podniesienie rangi Polski jako miejsca prowadzenia doskonałych badań naukowych, a z drugiej strony wprowadzenie do

gospodarki polskich wynalazków i pomysłów pozwalających zdobyć przewagę na rynkach światowych.

9. Na czym polega ocena standardów komercjalizacji wyników (kryterium 4)?

Ocena standardów komercjalizacji wyników polega z jednej strony na ewaluacji potencjału komercjalizacyjnego spodziewanych wyników oraz potencjalnego rynku, a z drugiej strony na ocenie strategii komercjalizacji wyników i pozyskania specjalistycznego personelu, posiadającego niezbędną w tym zakresie wiedzę i kompetencje. Eksperti podczas oceny bazują nie tylko na deklaracjach wnioskodawcy, ale przede wszystkim na swojej wiedzy i doświadczeniu pozwalającym ocenić realność, efektywność i unikatowość proponowanych rozwiązań.

10. Na jakiej podstawie zostaną ocenione standardy zarządzania nauką (kryterium 4)?

Warunkiem wysokiej oceny w niniejszym kryterium (jak również warunkiem finansowania każdego zespołu badawczego w ramach MAB), jest zapewnienie odpowiednich kompetencji dla Międzynarodowego Komitetu Naukowego (MKN), który m.in. odpowiada za przeprowadzenie konkursów na stanowiska liderów grup badawczych.

Dokumenty organizujące funkcjonowanie jednostki realizującej MAB muszą gwarantować MKN możliwość podejmowania wiążących decyzji w sprawie rekrutacji oraz w zakresie okresowej ewaluacji pracowników.

Jednostka może zaproponować własny standard ewaluacji pracowników pod warunkiem dążenia do wyboru i utrzymania w jednostce najlepszych liderów grup badawczych, unikania konfliktu interesów, zaangażowania najwyższej jakości ewaluatorów oraz realizacji celów programu.

11. W jaki sposób będzie oceniana w kryterium 6 trwałość MAB, czyli zapewnienie jednostce istnienia po okresie finansowania z programu MAB?

Do spełnienia kryterium trwałości konieczne jest spełnienie w najwyższym stopniu pozostałych kryteriów: tj.: zapewnienie wykonalności projektu, odpowiedniej infrastruktury, konkurencyjności Międzynarodowej Agencji Badawczej, stworzenie masy krytycznej i zbudowanie środowiska tworzącego jednostkę, prowadzenie najwyższej jakości badań, stosowanie najwyższych standardów zarządzania, komercjalizacji, wpływ na rozwój gospodarczy, stabilne partnerstwo. Jedynie taka jednostka może rokować szanse przetrwania poza okresem finansowania z programu MAB.

Plan pozyskiwania środków z innych źródeł niż program MAB musi opierać się zatem na walorach konkurencyjnych i przełomowych Międzynarodowej Agencji Badawczej, znajdującej uznanie w instytucjach finansujących badania na całym świecie.

Wnioskodawca podczas prezentacji dotyczącej niniejszego kryterium powinien przekonać panel, że posiada plan rozwoju jednostki w okresie po zakończeniu finansowania z programu MAB.