

Załącznik nr 9.3 Kryteria oceny wniosków w Programie First Team (PO IR Działanie 4.4)

A. Katalog kryteriów wyboru grantobiorców

I. Kryteria formalne

Spełnienie wszystkich wymienionych kryteriów formalnych jest niezbędne do przekazania do dalszego etapu oceny.

Kryteria formalne – wniosek:

- a. Złożenie wniosku we właściwej instytucji;
- b. Złożenie wniosku w systemie elektronicznym podanym w ogłoszeniu;
- c. Złożenie wniosku w terminie wskazanym w ogłoszeniu;
- d. Złożenie kompletnego wniosku.

Kryteria formalne - wnioskodawca:

- a. Wnioskodawca spełnia warunki formalne podane w ogłoszeniu;
- b. Wnioskodawca jest zarejestrowany i prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- c. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*;
- d. Wnioskodawca posiada prawa własności intelektualnych niezbędne do wykonania projektu grantowego objętego dofinansowaniem.

Kryteria formalne – projekt:

- a. Projekt będzie realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- b. Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania PO IR;
- c. Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami podanymi w ogłoszeniu;
- d. Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013;
- e. Przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach danego działania PO IR.

II Kryteria merytoryczne

1. OCENA NAUKOWO-GOSPODARCZA:

1.1 Kryteria merytoryczne dostępu (ocena TAK/NIE)

- a. Projekt realizowany jest w obszarze badań ujętych w aktualnym dokumencie wykaz Krajowych Inteligentnych Specjalizacji lub jego realizacja w przypadku pozytywnych rezultatów może doprowadzić do aktualizacji KIS

Spełnienie wymienionego powyżej kryterium jest niezbędne do tego aby wniosek został przekazany do dalszego etapu oceny.

1.2 Kryteria merytoryczne punktowe:

- a. Projekt spełnia cele programu pod względem najwyższej jakości naukowej (*skala od 0 do 5*);
- b. Projekt spełnia cele programu pod względem znaczenia społeczno-gospodarczego i wpływu na zwiększenie poziomu rynkowego wykorzystania wyników badań naukowych (*skala od 0 do 5*);
- c. Kierownik projektu gwarantuje osiągnięcie celów projektu (*skala od 0 do 5*);
- d. Ocena partnerstwa i rola partnerów dla osiągnięcia celów projektu (*skala od 0 do 5*)

Każde z kryteriów oceniane jest przez wszystkich ekspertów zaangażowanych na tym etapie oceny.

Eksperci przyjmują 6-scio stopniową skalę ocen od 0 do 5. Punkty przyznawane przez ekspertów na tym etapie oceny oznaczają, że wniosek spełnia podane kryterium w stopniu:

- 5 – najwyższym*
- 4 – bardzo dobrym*
- 3 – dobrym*
- 2 – przeciętnym*
- 1 – niskim*
- 0 – niedostatecznym*

Kryterium uznaje się za spełnione jeśli wniosek uzyskał w nim średnią arytmetyczną ocen od wszystkich ekspertów co najmniej 2 punkty. Spełnienie kryteriów merytorycznych nie jest jednoznaczne z kwalifikacją do kolejnego etapu oceny wniosku.

Ponadto, członkowie Panelu Naukowo – Gospodarczego w wyniku dyskusji i porównania ze sobą wszystkich wniosków ocenianych przez dany panel, przyznają rekomendacje oznaczone symbolami A, B, C, które oznaczają:

- A - rekomendacja pozytywna - wniosek w stopniu co najmniej bardzo dobrym spełnia cele i założenia programu; wniosek powinien być rozpatrywany na kolejnym etapie konkursu;*

- B - rekomendacja warunkowa - wniosek spełnia cele i założenia programu, ale panel identyfikuje nieznaczące uchybienia; wniosek może być rozpatrywany na kolejnym etapie konkursu pod warunkiem dostępności wolnych miejsc;*
- C - brak rekomendacji – wniosek nie spełnia celów i założeń programu, a panel identyfikuje znaczące uchybienia; wniosek nie będzie rozpatrywany na kolejnym etapie.*

Wynikiem pracy panelu jest ranking wniosków tworzony na podstawie średniej arytmetycznej punktów przyznanych przez ekspertów w każdym z kryteriów oraz na podstawie rekomendacji przyznanej przez panel. Warunkiem koniecznym do tego, aby wniosek przeszedł do kolejnego etapu oceny jest spełnienie wszystkich kryteriów i równoczesne uzyskanie rekomendacji A lub B Panelu Naukowo – Gospodarczego. W wyniku prac PNG, co najmniej 40% ale nie więcej niż 60% najlepszych wniosków będzie kierowane do dalszego procedowania.

2. OCENA RECENZENCKA:

2.1 Kryteria merytoryczne punktowe:

- a. Ocena oryginalności dorobku naukowego na podstawie zgłoszonych przez kandydata osiągnięć (skala od 0 do 10);
- b. Ocena założeń, metodologii i zagospodarowania wyników projektu (skala od 0 do 10);
- c. Ocena partnerstwa i roli partnerów naukowych dla osiągnięcia celów projektu (skala od 0 do 5).

Na tym etapie oceny, każdy wniosek jest oceniany niezależnie przez co najmniej 2 recenzentów, którzy przyznają w kryteriach a. i b. punkty w skali od 0 do 10 oznaczające, że wniosek spełnia podane kryterium w stopniu:

- (10-9) – najwyższym*
- (8-7) – bardzo dobrym*
- (6-5) – dobrym*
- (4-3) – przeciętnym*
- (2-1) – niskim*
- 0 – niedostatecznym*

W kryterium oznaczonym literą c. recenzenci przyznają punkty w skali od 0 do 5 oznaczające, że wniosek spełnia kryterium w stopniu:

- 5 – najwyższym*
- 4 – bardzo dobrym*
- 3 – dobrym*
- 2 – przeciętnym*
- 1 – niskim*
- 0 – niedostatecznym*

Kryteria a i b uznaje się za spełnione jeśli wniosek uzyskał w nich średnią arytmetyczną ocen od wszystkich recenzentów co najmniej 3 punkty, a w przypadku kryterium c – co najmniej 2 punkty. Spełnienie kryteriów merytorycznych nie jest jednoznaczne z kwalifikacją do kolejnego etapu oceny wniosku.

Ponadto, każdy z recenzentów przyznaje poszczególnym wnioskom rekomendacje w skali od 1 do 5 punktów, gdzie poszczególne punkty oznaczają:

- 5 - wniosek wybitny, który powinien z całą pewnością uzyskać finansowanie,*
- 4 - wniosek bardzo dobry, który powinien być finansowany,*
- 3 - wniosek dobry, który może zostać sfinansowany, jeśli wystarczy środków,*
- 2 - wniosek mierny, który raczej nie powinien zostać sfinansowania,*
- 1 - wniosek słaby, który nie powinien zostać sfinansowany.*

Warunkiem koniecznym do tego, aby wniosek przeszedł do kolejnego etapu oceny jest spełnienie wszystkich kryteriów oraz równoczesne otrzymanie średniej rekomendacji co najmniej na poziomie 3.

3. OCENA MERYTORYCZNA PANELU EKSPERTÓW:

3.1 Kryteria merytoryczne dostępu (ocena TAK/NIE):

- a. *Możliwość wykonania projektu w podmiocie wskazanym we wniosku;*
- b. *Zaplanowane wartości wskaźników produktu i rezultatu gwarantują osiągnięcie celów programu;*
- c. *Osiągnięcie przez projektu szerszego wpływu na rozumienie roli nauki w rozwoju gospodarczym i społecznym Polski.*

Członkowie Interdyscyplinarnego Panelu Ekspertów (IPE) dokonują porównania wszystkich wniosków ocenianych przez dany panel. Podstawą porównania są zebrane na wcześniejszym etapie recenzje pisemne i bezpośrednia rozmowa kwalifikacyjna z wnioskodawcą, który ma możliwość ustosunkowania się do otrzymanych ocen. Każdy członek panelu, bez konsultacji z pozostałymi ocenia wszystkich wnioskodawców i tworzy własny ranking wniosków poprzez przyznanie rekomendacji w skali od 1 do 5, gdzie poszczególne punkty oznaczają:

- 5 - wniosek wybitny, który powinien z całą pewnością uzyskać finansowanie,*
- 4 - wniosek bardzo dobry, który powinien być finansowany,*
- 3 - wniosek dobry, który może zostać sfinansowany, jeśli wystarczy środków,*
- 2 - wniosek mierny, który raczej nie powinien zostać sfinansowania,*
- 1 - wniosek słaby, który nie powinien zostać sfinansowany.*

Zestawienie ocen pochodzących od wszystkich ekspertów tworzy wstępny ranking wniosków (średnia arytmetyczna), który jest przedmiotem dyskusji całego panelu. W wyniku dyskusji powstaje wspólny, ostateczny ranking kandydatów.

Ponadto na tym etapie eksperci mogą zalecić wprowadzenie zmian w poszczególnych wnioskach np. dotyczących budżetu, planowanych zakupów sprzętu laboratoryjnego.

3.2. Kryteria dodatkowe (ocena TAK/NIE)

- a. Planowane w projekcie wydatki na sprzęt laboratoryjny są zasadne (limit do maksymalnie 5% kosztów kwalifikowanych).

Kryterium pomocnicze służące do oceny zasadności planowanych wydatków na sprzęt laboratoryjny, tj. niskokosztowej aparatury niezbędnej do realizacji projektu. Ocenie podlega merytoryczne uzasadnienie dla planowanych wydatków, w szczególności czy są one konieczne, adekwatne i uzasadnione ekonomicznie.

- b. Projekt ma pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój, w szczególności na ochronę środowiska.

Kryterium o charakterze preferencyjnym dla projektów mających pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój, w szczególności na ochronę środowiska. Kryterium stosowane będzie w przypadku jednakowej pozycji wniosków w rankingu, skutkującym koniecznością podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu bądź nie, danego wniosku do finansowania.

B. Opis kryteriów wyboru projektów w Programie First Team

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ			
LP.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Ocena
Kryteria formalne - wniosek:			
1.	Złożenie wniosku we właściwej instytucji	Wniosek złożono do instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	TAK/NIE

2.	Złożenie wniosku w systemie elektronicznym podanym w ogłoszeniu	Wniosek złożono na formularzu właściwym dla konkursu i w odpowiednim formacie	TAK/NIE
3.	Złożenie wniosku w terminie wskazanym w ogłoszeniu	Wniosek o dofinansowanie został złożony nie później niż w terminie zakończenia naboru wniosków – zgodnie z ogłoszeniem	TAK/NIE
4.	Złożenie kompletnego wniosku.	Wniosek spełnia następujące wymagania: <ul style="list-style-type: none"> • zawiera wszystkie wymagane załączniki, • zawiera wszystkie uzupełnione pola, niezbędne do przeprowadzenia oceny, • został podpisany przez wnioskodawcę – dotyczy wymaganego dokumentu w formie papierowej. 	TAK/NIE
Kryteria formalne - wnioskodawca:			
1.	Wnioskodawca spełnia warunki formalne podane w ogłoszeniu	Wnioskodawcy są zdefiniowani w ogłoszeniu o konkursie. Wnioskodawcą jest zarówno osoba co najmniej ze stopniem doktora jak i podmiot w którym projekt będzie realizowany.	TAK/NIE
2.	Wnioskodawca jest zarejestrowany i prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej	Podmiot w którym projekt będzie realizowany jest zarejestrowany i prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.	TAK/NIE
3.	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych	W odniesieniu do wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki określone w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), przesłanki określone w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769) skutkujące wykluczeniem wnioskodawcy z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz wynikające z ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U.2012 r. poz. 768 tj. z późn. zm.). Kryterium weryfikowane będzie na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy dołączonego do dokumentacji projektu.	TAK/NIE
4	Wnioskodawca posiada prawa własności intelektualnych niezbędne do wykonania projektu grantowego objętego	Wnioskodawca oświadcza że posiada prawa własności intelektualnej do dóbr niematerialnych (prawo autorskie) oraz własności przemysłowych (patenty) niezbędnych do wykonania projektu grantowego objętego finansowaniem.	TAK/NIE

	dofinansowaniem.		
Kryteria formalne - projekt:			
1.	Projekt będzie realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej	Wskazane we wniosku miejsce realizacji Projektu znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W przypadku zlecenia realizacji usług, w szczególności prac badawczych przez Wnioskodawcę zagranicznemu wykonawcy, w tym jednostce badawczej, warunek uznaje się za spełniony. Warunek ten uznaje się za spełniony także, jeśli poza granicami Polski realizowane są działania, które w działalności naukowej są zwykle wykonywane na polu międzynarodowym – w szczególności szkolenia, udział w konferencjach i związane ze współpracą z partnerem naukowym z zagranicy.	TAK/NIE
2.	Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania PO IR	Harmonogram realizacji Projektu (tj. przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych) nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków (tj. 31 grudnia 2023 r.).	TAK/NIE
3.	Wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami podanymi w ogłoszeniu	Wnioskodawca właściwie wyliczył wnioskowaną kwotę wsparcia zgodnie z: - zasadami podanymi w ogłoszeniu dla poszczególnych kosztów kwalifikowanych i maksymalnej wartości dofinansowania w poszczególnych częściach budżetu; - przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (przy zachowaniu odpowiednich pułapów dla poszczególnych rodzajów prac B+R lub dotacji) określonymi w ogłoszeniu. Jeśli zachodzi rozbieżność wnioskowanej kwoty i warunków udzielania wsparcia odpowiednie zmiany zostaną zastosowane na etapie negocjacji umowy o dofinansowanie	TAK/NIE
4.	Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.	Wnioskodawca deklaruje, że projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013.	TAK/NIE
5.	Przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach danego działania PO IR	Weryfikacji podlega, czy przedmiot realizacji projektu może być wspierany w ramach przedmiotowego instrumentu PO IR, tj. czy nie stanowi działalności wykluczonej z możliwości uzyskania pomocy na podstawie regulacji w zakresie pomocy publicznej na B+R (w szczególności działalności wymienionych w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz na podstawie art.3 ust 1 Rozporządzenia PE i Rady (UE) NR 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie	TAK/NIE

	<p>Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu "Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006). Na podstawie ww. regulacji wsparciem nie mogą być objęte w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) inwestycje na rzecz redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z listy działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE; 2) przedsiębiorstwa w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa; 3) inwestycje w infrastrukturę portów lotniczych, chyba że są one związane z ochroną środowiska lub towarzyszą im inwestycje niezbędne do łagodzenia lub ograniczenia ich negatywnego oddziaływania na środowisko; 4) działania bezpośrednio związane z ilością wywożonych produktów, tworzeniem i prowadzeniem sieci dystrybucyjnej lub innymi wydatkami bieżącymi związanymi z prowadzeniem działalności wywozowej. 	
--	---	--

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

I. OCENA NAUKOWO-GOSPODARCZA (EKSPERCI - PRZEDSIĘBIORCY/NAUKOWCY)

KRYTERIA DOSTĘPU:

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Ocena
1.	Projekt realizowany jest w obszarze badań ujętych w aktualnym dokumencie wykaz Krajowych Inteligentnych Specjalizacji lub jego realizacja w przypadku pozytywnych rezultatów może doprowadzić do aktualizacji KIS.	Zaproponowana we wniosku tematyka badawcza wpisuje się w wybrane Krajowe Inteligentne Specjalizacje, ujęte w aktualnym wykazie Krajowych Inteligentnych Specjalizacji zaakceptowanym przez Komitet Sterujący ds. krajowych inteligentnych specjalizacji i opublikowanym na stronach internetowych Ministerstwa Gospodarki lub każdorazowo oceniając ich adekwatność – dla nowych specjalizacji, m.in. w celu weryfikacji ich potencjału jako inteligentnych specjalizacji, co w przypadku ich pozytywnych rezultatów może doprowadzić do aktualizacji KIS.	TAK/NIE

KRYTERIA PUNKTOWE:

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Ocena
1.	Projekt spełnia cele programu pod względem najwyższej jakości naukowej	Dokonując oceny eksperci mają na względzie, iż celem programu jest doskonalenie kadr B+R w zespołach naukowych prowadzonych przez wybitnych liderów z kraju i zagranicy na podstawie realizacji projektu zespołowego z udziałem studentów, doktorantów i młodych doktorów w zakresie problemu naukowego adekwatnego z punktu widzenia konkurencji globalnej prac badawczych.	0-5
2.	Projekt spełnia cele programu pod względem znaczenia społeczno-gospodarczego i wpływu na zwiększenie poziomu rynkowego wykorzystania wyników badań naukowych.	Dokonując oceny eksperci mają na względzie, iż celem programu jest doskonalenie kadr B+R przez realizowanie badań zespołowych mających przyczynić się do rozwiązywania kluczowych zagadnień naukowych, technologicznych czy społecznych, których osiągnięcie będzie miało istotny wpływ na rozwój gospodarczy Polski.	0-5
3.	Kierownik projektu gwarantuje osiągnięcie celów programu	Kierownik projektu musi spełniać nie tylko kryteria formalne, ale przede wszystkim w wysokim stopniu zapewniać odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Ocenie podlegają informacje o dorobku naukowym lub innowacyjnym lidera zespołu a także jego samodzielność naukowa i doświadczenie we współpracy międzynarodowej.	0-5
4.	Ocena partnerstwa i roli partnerów dla osiągnięcia celów projektu.	Katalog możliwych partnerów w projekcie obejmuje: a) krajowych partnerów naukowych, b) zagranicznych partnerów naukowych, c) krajowych przedsiębiorców jako partnerów gospodarczych. W projekcie First TEAM obligatoryjny jest udział co najmniej jednego partnera naukowego z kraju lub zagranicy. Partner powinien być zaangażowany w realizację projektu grantobiorcy na zasadzie synergii lub komplementarności do projektu. Udział partnera powinien umożliwiać wymianę doświadczeń, również w obszarze zarządzania IP i potencjalnej komercjalizacji. Partner może także zapewniać dostęp do studentów, doktorantów i młodych doktorów, a także dostęp do innego personelu lub unikatowej aparatury. Partner może być również podwykonawcą w projekcie.	0-5

II. OCENA RECENZENCKA (RECENZENCI KRAJOWI I ZAGRANICZNI)

KRYTERIA PUNKTOWE:

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Ocena
1.	Ocena oryginalności dorobku naukowego na podstawie zgłoszonych przez kandydata osiągnięć.	Ocenię podlegają następujące osiągnięcia: Załączone we wniosku nie więcej niż 5 najwartościowszych według wnioskodawcy publikacji, wdrożenia, patenty lub inne osiągnięcia. Ocenię podlega oryginalność osiągnięcia (wynalazku, odkrycia, etc.) a nie ich liczba. Pod uwagę bierze się ocenę względną dorobku, odpowiednio do etapu kariery naukowca składającego wniosek. Eksperti oceniają, jaki był udział kandydata w rozwoju danej dziedziny naukowej; czy opublikowane prace dotyczą hipotez wysuniętych przez niego samego czy przez innych badaczy, czy prace stawiają nowe hipotezy ważne dla danej dziedziny nauki ewentualnie innych dziedzin.	0-10
2.	Ocena założeń, metodologii i zagospodarowania wyników projektu.	Eksperti oceniają projekt na podstawie założeń (lub badań wstępnych) oraz jego opis pod względem stosowania przez wnioskodawcę właściwych procedur, metod i obróbki danych (project feasibility). Ważne jest także wskazanie spodziewanych konsekwencji projektu, założeń zarządzania wynikami oraz potencjalnych odbiorców zainteresowanych wynikami (project dissemination).	0-10
3.	Ocena partnerstwa i roli partnerów naukowych dla osiągnięcia celów projektu	Projekt realizowany jest w partnerstwie z naukowcem z kraju lub zagranicy. Partner powinien być zaangażowany w prowadzenie badań, zapewniać wkład merytoryczny w zakresie planowania eksperymentów, analizy uzyskanych wyników i ich rozpowszechniania, w tym promocji projektu na arenie międzynarodowej. Partner może także zapewniać możliwość szkoleń, w szczególności dla studentów, doktorantów i młodych doktorów zaangażowanych w realizację projektu, w tym dotyczących obsługi unikatowej aparatury i specjalistycznego oprogramowania.	0-5

III. OCENA MERYTORYCZNA - INTERDYSCYPLINARNY PANEL EKSPERTÓW - PRZEDSIĘBIORCY/NAUKOWCY ZAGRANICZNI I KRAJOWI

KRYTERIA MERYTORYCZNE DOSTĘPU:

LP.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	OCENA
1.	Możliwość wykonania projektu w podmiocie wskazanym we wniosku	Oceniana jest forma współpracy (czy zatrudnienia) kierownika projektu w podmiocie, w którym projekt będzie realizowany, warunki pracy, dostęp do zasobów ludzkich, aparatury, właściwa infrastruktura a także środowisko współpracy i rozwoju dla wykonawców projektu.	TAK/NIE

2.	Zaplanowane wartości wskaźników produktu i rezultatu gwarantują osiągnięcie celów programu	Wnioskodawca podając wskaźniki musi wskazać, na podstawie jakich danych je skonstruował i przy jakich założeniach. Wskaźniki muszą odzwierciedlać specyfikę Projektu i jego rezultaty. Zaproponowane wartości wskaźników muszą być realne i adekwatne do założeń Projektu. Ponadto powinna być zagwarantowana ich trwałość. Wysokość zaproponowanych wskaźników może być przedmiotem ustaleń z panelem ekspertów.	TAK/NIE
3.	Osiągnięcie przez projektu szerszego wpływu na rozumienie roli nauki w rozwoju gospodarczym i społecznym Polski	Każdy beneficjent ostateczny działania Rozwój kadr B+R musi przewidzieć w ramach swojego projektu sposób docierania ze swoimi osiągnięciami i wiedzą do społeczeństwa, zwłaszcza do młodszych pokoleń naukowców i opinii publicznej wskazując na kluczową rolę nauki w rozwoju społeczeństw i gospodarki.	TAK/NIE
KRYTERIA DODATKOWE:			
1.	Planowane w projekcie wydatki na sprzęt laboratoryjny są zasadne (limit do maksymalnie 5% kosztów kwalifikowanych).	Ocenie podlega zasadności planowanych wydatków na sprzęt laboratoryjny, tj. niskokosztowej aparatury niezbędnej do realizacji projektu. Ocenie podlega merytoryczne uzasadnienie dla planowanych wydatków, w szczególności czy są one konieczne, adekwatne i uzasadnione ekonomicznie, tj. czy podmiot, w którym projekt będzie realizowany nie dysponuje danym urządzeniem/aparaturą, które mogłoby zostać użyte zamiennie, a pozyskanie od innego podmiotu jest nieuzasadnione ekonomicznie. Maksymalny, sumaryczny koszt planowanej niskokosztowej aparatury badawczej nie powinien przekroczyć 5% kosztów kwalifikowanych projektu.	TAK/NIE
2.	Projekt ma pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój, w szczególności na ochronę środowiska.	Ocenie podlega deklaracja wnioskodawcy, zawarta w formularzu wniosku, dotycząca pozytywnego wpływu sposobu realizacji projektu na ochronę środowiska. Ocenie podlega również - na podstawie załączonego do wniosku opisu programu badawczego, jego założeń oraz metodologii i zagospodarowania wyników - wpływ rezultatów realizacji projektu na powstanie rozwiązań (produktów, technologii, usług) pozytywnie oddziałujących na środowisko oraz na udostępnienie wyników naukowych np. patentów, publikacji czy też informacji w mediach w obszarze ekoinnowacji.	TAK/NIE

