



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

System wyboru projektów

Dr Tomasz Poprawka

Zastępca Dyrektora ds. Działalności Programowej

Warszawa, 10 maja 2016





Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

System wyboru projektów

- Ocena formalna wniosku
- Ocena merytoryczna wniosku
 - etap I - panel naukowo-gospodarczy (PNG)
 - etap II - recenzje pisemne
 - etap III - interdyscyplinarny panel ekspertów (IPE)
- Procedura odwoławcza

Przewidywany czas oceny wniosków wynosi około 5 miesięcy



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Etap I: panel naukowo-gospodarczy (PNG)

- Członkowie panelu – min. 3 osoby o uznanym dorobku naukowym lub doświadczeniu we wdrażaniu innowacji
- FNP może powołać kilka paneli dziedzinowych
- Ocenie podlegają kryteria merytoryczne: dostępu (1) oraz punktowe (4) oraz formułowana jest rekomendacja panelu
- Co najmniej 40%, ale nie więcej niż 60% wniosków spełniających kryteria kierowana jest do kolejnego etapu



Kryterium merytoryczne dostępu (**TAK/NIE**)

- Projekt realizowany jest w obszarze badań ujętych w aktualnym wykazie Krajowych Inteligentnych Specjalizacji
- lub każdorazowo oceniając adekwatność proponowanej tematyki badawczej i jej potencjał - realizacja projektu w przypadku pozytywnych rezultatów może doprowadzić do aktualizacji KIS
- Spełnienie kryterium jest niezbędne do dalszego procedowania wniosku



Kryteria merytoryczne punktowe

- Ocenie panelu PNG poddawane są 4 kryteria
- Eksperti stosują skalę ocen od 0 do 5, oceniając stopień spełnienia danego kryterium w stopniu:
 - 5 – najwyższym
 - 4 – bardzo dobrym
 - 3 – dobrym
 - 2 – przeciętnym
 - 1 – niskim
 - 0 – niedostatecznym
- Kryterium uznaje się za spełnione przy średniej arytmetycznej ocen od wszystkich ekspertów panelu na poziomie co najmniej 2 punktów



Kryteria merytoryczne punktowe

1. Projekt spełnia cele programu pod względem najwyższej jakości naukowej
2. Projekt spełnia cele programu pod względem znaczenia społeczno-gospodarczego i wpływu na zwiększenie poziomu rynkowego wykorzystania wyników badań naukowych
3. Kierownik projektu gwarantuje osiągnięcie celów programu
4. Ocena partnerstwa i roli partnerów dla osiągnięcia celów projektu



Kryterium 1 (projekt)

Celem programu jest doskonalenie kadr B+R w zespołach naukowych prowadzonych przez wybitnych liderów z kraju i zagranicy na podstawie realizacji projektu zespołowego z udziałem studentów, doktorantów i młodych doktorów w zakresie:

- problemu naukowego adekwatnego z punktu widzenia konkurencji globalnej prac badawczych (**TEAM**)
- problemu naukowego lub technologicznego wpływającego na zwiększenie stopnia konkurencyjności rozwiązań stosowanych w zidentyfikowanym zakresie technologii lub usług w gospodarce (**TEAM-TECH**)



Kryterium 2 (znaczenie społeczno-gospodarcze)

Rozwiązywanie kluczowych zagadnień naukowych, technologicznych czy społecznych, których osiągnięcie będzie miało istotny wpływ na rozwój gospodarczy Polski (**TEAM**)

Opracowanie konkretnego rozwiązania mającego znaczny wpływ na podniesienie konkurencyjności zidentyfikowanego odbiorcy/ów w Polsce; członkowie zespołów powinni zostać przygotowani do zatrudnienia w centrach badawczo rozwojowych przedsiębiorstw lub prowadzenia prac B+R na zlecenie przedsiębiorstw (**TEAM-TECH**)



Kryterium 3 (kierownik)

Kierownik projektu musi spełniać nie tylko kryteria formalne, ale przede wszystkim w wysokim stopniu zapewniać odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Ocenie podlegają informacje o dorobku naukowym lub innowacyjnym lidera zespołu, a także jego samodzielność naukowa oraz:

- doświadczenie we współpracy międzynarodowej (**TEAM**)
- lub doświadczenie we współpracy z przemysłem i sukcesy w zakresie wdrożeń (**TEAM-TECH**)



Kryterium 4 (partnerstwo)

Partner powinien być zaangażowany w realizację projektu grantobiorcy na zasadzie synergii lub komplementarności do projektu. Udział partnera powinien umożliwiać wymianę doświadczeń, również w obszarze zarządzania IP i potencjalnej komercjalizacji. Partner może także zapewniać dostęp do studentów, doktorantów i młodych doktorów, a także dostęp do innego personelu lub unikatowej aparatury.



Rekomendacje panelu naukowo-gospodarczego

A - rekomendacja pozytywna - wniosek powinien być rozpatrywany na kolejnym etapie konkursu

B - rekomendacja warunkowa - wniosek może być rozpatrywany na kolejnym etapie konkursu

C - brak rekomendacji - wniosek nie będzie rozpatrywany na kolejnym etapie

Rekomendacja „C” oznacza równocześnie karencję jednego konkursu dla wnioskodawcy (nie projektu).



Etap II: recenzje pisemne

- Każdy z wniosków oceniany jest przez co najmniej dwóch recenzentów zewnętrznych
- Ocenie recenzentów poddawane są poniższe kryteria:
 - oryginalność dorobku naukowego na podstawie zgłoszonych przez kandydata osiągnięć (skala od 0 do 10 punktów)
 - założenia, metodologia i zagospodarowanie wyników projektu (skala od 0 do 10 punktów)
 - partnerstwo i rola partnerów naukowych dla osiągnięcia celów projektu – wyłącznie w programie TEAM (skala od 0 do 5 punktów)

Kryterium 1 (oryginalność dorobku)

- Ocenie podlegają załączone we wniosku nie więcej niż 5 najwartościowsze według wnioskodawcy pełne teksty publikacji czy patentów lub opisy wdrożeń, tj. ich oryginalność, a nie ilość
- Ocenie podlega udział kandydata w:
 - rozwoju danej dziedziny naukowej; czy opublikowane prace dotyczą hipotez wysuniętych przez niego samego czy przez innych badaczy, czy prace stawiają nowe hipotezy ważne dla danej dziedziny nauki ewentualnie innych dziedzin **(TEAM)**
 - opisanych wdrożeniach lub przykładach komercjalizacji wyników badań, czy udało mu się rozwiązać jakieś istotne problemy praktyczne, czy kandydat ma doświadczenie i udział we wprowadzaniu innowacji przemysłowych lub innowacji procesowych **(TEAM-TECH)**

Kryterium 2 (założenia projektu)

- Eksperti oceniają projekt na podstawie założeń (lub badań wstępnych) oraz jego opis pod względem stosowania przez wnioskodawcę właściwych procedur, metod i obróbki danych (*project feasibility*)
- Ważne jest także wskazanie spodziewanych konsekwencji projektu, założeń zarządzania wynikami oraz potencjalnych odbiorców zainteresowanych wynikami (*project dissemination*)



Kryterium 3 (partnerstwo w TEAM)

- Ocenie podlega zaangażowanie partnera w prowadzenie badań, wkład merytoryczny w zakresie planowania eksperymentów, analizy uzyskanych wyników i ich rozpowszechniania, w tym promocji projektu na arenie międzynarodowej.
- Partner może także zapewniać możliwość szkoleń, w szczególności dla studentów, doktorantów i młodych doktorów zaangażowanych w realizację projektu, w tym dotyczących obsługi unikatowej aparatury i specjalistycznego oprogramowania



Etap II: recenzje pisemne

- Poza oceną punktową wskazanych kryteriów, recenzenci mogą również zawrzeć dodatkowe komentarze:
 - wskazać kwestie do wyjaśnienia z aplikantem podczas ewentualnej rozmowy z panelem IPE
 - dodatkowo skomentować wyjątkowe cechy wniosku, np. jego wyjątkową interdyscyplinarność czy potencjał transformacyjny
 - określić wniosek jako należący do grupy tzw. „*high risk – high gain*” równocześnie motywując takie wskazanie



Rekomendacje recenzentów

- 5 - **wniosek wybitny**, który powinien z całą pewnością uzyskać finansowanie,
- 4 - **wniosek bardzo dobry**, który powinien być finansowany,
- 3 - **wniosek dobry**, który może zostać sfinansowany, jeśli wystarczy środków,
- 2 - **wniosek mierny**, który raczej nie powinien zostać sfinansowania,
- 1 - **wniosek słaby**, który nie powinien zostać sfinansowany

Warunkiem koniecznym do tego, aby wniosek przeszedł do kolejnego etapu oceny jest spełnienie wszystkich kryteriów oraz równoczesne otrzymanie średniej rekomendacji co najmniej na poziomie 3. Spełnienie tego warunku nie gwarantuje kwalifikacji do kolejnego etapu.



Etap III: interdyscyplinarny panel ekspertów (IPE)

- W skład panelu wchodzi reprezentanci różnych dziedzin nauki oraz jeden członek Zarządu FNP (bez prawa głosu)
- Ocenie podlegają wnioski stanowiące co najmniej 2-krotność budżetu przeznaczanego na dany konkurs
- IPE ocenia wnioski na podstawie przyjętych kryteriów oraz porównuje rozpatrywane wnioski i ustala ich ranking
- **Podstawą porównania są recenzje pisemne oraz bezpośrednia rozmowa z wnioskodawcą**



Etap III: interdyscyplinarny panel ekspertów (IPE)

- Kryteria merytoryczne na tym etapie oceny to:
 - możliwość wykonania projektu w podmiocie wskazanym we wniosku
 - czy zaplanowane wskaźniki gwarantują osiągnięcie celów projektu
 - osiągnięcie przez projekt szerszego wpływu na rozumienie roli nauki w rozwoju gospodarczym i społecznym Polski
- Dodatkowe kryteria merytoryczne to:
 - zasadność planowanych wydatków na sprzęt laboratoryjny
 - ocena czy projekt ma pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój, w szczególności na ochronę środowiska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Etap III: interdyscyplinarny panel ekspertów (IPE)

- Panel może zwrócić się do wnioskodawców o wprowadzenie zmian w projektach dla zapewnienia ich poprawnej realizacji, np. w:
 - budżecie projektu, w tym planowanych wydatkach na sprzęt
 - zaplanowanych wskaźnikach
- Panel może w tym celu upoważnić FNP do negocjacji z wnioskodawcami.
- Decyzję finansową podejmuje Zarząd FNP na podstawie rankingu IPE.



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

ul. I. Krasickiego 20/22, 02-611 Warszawa
tel.: 22 845 95 00, fnp@fnp.org.pl
www.fnp.org.pl

