

## ARKUSZ OCENY PRACY EKSPERTA W ZAKRESIE ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z WYBOREM PROJEKTÓW DO DOFINANSOWANIA

Imię i nazwisko eksperta	
Imię i nazwisko osoby oceniającej	
Data oceny	
Nazwa programu, w ramach którego odbyła się ocena	

Przedmiot oceny	Opis	Punkcja <sup>1</sup> (skala 0-5 pkt)
<b>Przygotowanie merytoryczne / Jakość uzasadnień merytorycznych / Rzetelność</b>	<p>Ekspert wykazuje się znajomością działania FENG i jego celów, dokumentacji dotyczącej naboru, oraz „kryteriów wyboru projektów”, które są przedmiotem Zlecenia. Jest przygotowany do spotkania, podaje konkretne fakty, na których opiera swoje zdanie na temat projektu (przedstawia sytuację na świecie/w kraju, przedstawia konkretne dane liczbowe, podaje przykłady tytułów publikacji czy wdrożeń, wskazuje konkretne nazwiska specjalistów/nazwy firm w danej dziedzinie itp.).</p> <p>Zapoznał się z dokumentacją dot. wszystkich projektów, w ocenie których bierze udział (a nie tylko tych, dla których jest ekspertem wiodącym) na tyle, że rzeczowo i konkretnie wypowiada się na dany temat.</p> <p>Uzasadnienia są rzeczowe, logiczne, konkretne, spójne, oparte na faktach, wiarygodnych danych, zawierają wskazanie wszystkich okoliczności, które przesądziły o przyznaniu lub nieprzyznaniu danej liczby punktów w każdym z ocenianych kryteriów. Przygotowana ocena jest pełna (nie zawiera braków), spójna wewnętrznie, rzetelna, jednoznaczna i nie wymaga dalszych analiz i zmian.</p>	
<b>Współpraca wewnątrz grupy ekspertów</b>	<p>Efektywnie komunikuje się z innymi członkami panelu, dąży do wypracowania wspólnego stanowiska. Potrafi przekazać ustnie (lub jeśli wymaga tego sytuacja w formie pisemnej) informacje właściwe danemu stanowisku przy zachowaniu niezbędnej formy wypowiedzi i z poszanowaniem pozostałych członków panelu i ich opinii. Wypowiada się w sposób precyzyjny, zrozumiały i dostosowany do poziomu odbiorców (nie nadużywa terminów specjalistycznych mając na uwadze, że w skład panelu wchodzi zarówno przedstawiciele nauki, jak i biznesu). Zachowuje logikę i spójność wypowiedzi.</p>	
<b>Współpraca z FNP</b>	<p>Ocenie podlegają bieżące kontakty z pracownikiem FNP (ekspert odpowiada na maile, odbiera telefony). Ekspert podchodzi w sposób aktywny do wyjaśnienia powstałych wątpliwości, uzupełnienia pojawiających się braków. Przekazuje informacje o (nie)dostępności z odpowiednim wyprzedzeniem. Punktualnie stawia się na posiedzenia zespołu ekspertów (jeśli dotyczy).</p>	
<b>Reprezentowanie instytucji</b>	<p>Komunikuje się z Wnioskodawcą w sposób spokojny oraz opanowany. Jego wypowiedzi są zrozumiałe i dostosowane do poziomu odbiorców a zachowanie cechuje wysoka kultura osobista i dbałość o wizerunek instytucji. Realizuje zapisy kodeksu etycznego (m.in. jego ubiór jest stosowny, stonowany).</p>	

<sup>1</sup> opis punktacji do kryteriów: 0 – nie spełnia kryterium ; 1 – niewystarczająco ; 2 – przeciętnie ; 3 – średnio ; 4 – dobrze ; 5 – bardzo dobrze

<b>Terminowość</b>	Punktualne stawia się na posiedzenia. Dostarcza wyniki powierzonych mu zadań w terminach określonych przepisami i procedurami lub w terminach uzgodnionych z pracownikiem FNP. Zgłasza ewentualne problemy z zachowaniem terminu pracownikowi FNP.	
<b>Suma punktów<sup>2</sup></b>		
<b>Uwagi dodatkowe<sup>3</sup>:</b>		

.....  
*Podpis osoby oceniającej eksperta*

.....  
*Podpis Dyrektora DP*

<sup>2</sup> Ekspert uzyskuje ocenę pozytywną dokonanej pracy w momencie uzyskania minimum 17,5 pkt (70%).

<sup>3</sup> opcjonalne

## ARKUSZ OCENY PRACY EKSPERTA W ZAKRESIE ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ UMOWY O DOFINANSOWANIE

Imię i nazwisko eksperta	
Imię i nazwisko osoby oceniającej	
Data oceny	
Nazwa programu, w ramach którego odbyła się ocena	

Kategorie podlegające ocenie			Skala oceny 0-5 <sup>1</sup>
1.	<b>Znajomość przedmiotu Zlecenia<sup>2</sup></b>	<i>Stanowisko eksperta jest oparte o dokumenty źródłowe wskazane przez IP oraz informacje zawarte w Zleceniu.</i>	/0-5 pkt/
2.	<b>Jakość uzasadnień merytorycznych</b>	<i>Uzasadnienia są rzeczowe, logiczne, konkretne, spójne, oparte na faktach, wiarygodnych danych. Przygotowana opinia jest rzetelna, jednoznaczna i nie wymaga dalszych analiz i zmian.</i>	/0-5 pkt/
3.	<b>Współpraca z FNP, w tym komunikacja</b>	<i>Bieżące kontakty z pracownikiem FNP; w tym w szczególności: bieżące wyjaśnianie, prowadzenie uzgodnień.</i>	/0-5 pkt/
4.	<b>Dyspozycyjność</b>	<i>Dyspozycyjność na etapie przydzielania Zleceń</i>	/0-5 pkt/
5.	<b>Terminowość</b>	<i>Dostarczanie wyników zadań w terminach określonych przepisami i procedurami lub uzgodnionych z pracownikiem FNP. Zgłaszanie ewentualnych problemów z zachowaniem terminu.</i>	/0-5 pkt/
Suma punktów <sup>3</sup>			

.....  
Podpis osoby oceniającej eksperta

.....  
Podpis Dyrektora DP

1 Opis punktacji do kryteriów: 0 – nie spełnia kryterium ; 1 – niewystarczająco ; 2 – przeciętnie ; 3 – średnio ; 4 – dobrze ; 5 – bardzo dobrze

<sup>2</sup> Np. dot. celów działania FENG, dokumentacji konkursowej, kryteriów wyboru projektu, kryteria oceny śródkresowej, wytyczne dotyczące kwalifikowalności, etc.

<sup>3</sup> Ekspert uzyskuje ocenę pozytywną dokonanej pracy w momencie uzyskania minimum 17,5 pkt (70%).

## ARKUSZ OCENY PRACY EKSPERTA ROZPATRUJĄCEGO PROTEST

1.	Imię i nazwisko eksperta	
2.	Imię i nazwisko osoby oceniającej pracę eksperta	
3.	Data otrzymania opinii od eksperta	
4.	Data oceny pracy eksperta	
5.	Nazwa programu i nr konkursu	
6.	Numer wniosku o dofinansowanie	
7.	Etap oceny projektu, którego dotyczy protest (ocena formalna lub ocena merytoryczna)	
8.	Czy Ekspert został powołany do składu Komisji ds. rozpatrywania protestu: TAK/NIE* <i>*należy podać datę i nr uchwały ZF, na podstawie której Ekspert został wyznaczony/powołany do oceny</i>	

Kategorie podlegające ocenie		Skala oceny 0-5 pkt <sup>4</sup>
1.	<b>Znajomość przedmiotu Zlecenia<sup>5</sup> i merytoryczna jakość opinii dot. prawidłowości oceny projektu przez IP</b>	<p><i>Stanowisko eksperta w formie opinii sporządzonej na druku przekazanym przez IP zostało opracowane na podstawie udostępnionej dokumentacji źródłowej oraz zgodnie z informacjami określonymi w Zleceniu.</i></p> <p><i>Opinia odnosi się do informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami, ewentualnie inne niezbędne dokumenty dotyczące danej sprawy) oraz informacji/zarzutów wskazanych przez wnioskodawcę w proteście.</i></p> <p><i>Opinia eksperta dotyczy weryfikacji prawidłowości przeprowadzonej oceny projektu przez IP w zakresie kryteriów wyboru projektów, z których oceną nie zgadza się Wnioskodawca oraz np.:</i></p> <p>1) wskazuje czy pierwotna ocena dot. projektu (dokonana przez IP) w zakresie kwestionowanego kryterium jest prawidłowa/nie jest prawidłowa;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na jakiej podstawie ekspert uznał pierwotną ocenę za prawidłową/za nieprawidłową;</li> <li>• w przypadku, gdy ekspert stwierdził, że ocena IP jest nieprawidłowa czy zaproponował zmianę punktacji;</li> </ul> <p>2) zawiera uzasadnienie, które jest rzeczowe, logiczne, konkretne, spójne, oparte na faktach, wiarygodnych danych, a wskazane okoliczności, obiektywnie i merytorycznie przesądzają o przyznaniu lub nieprzyznaniu danej liczby punktów w każdym z opiniowanych kryteriów;</p> <p>3) jest pełna (nie zawiera braków), spójna wewnętrznie, rzetelna, jednoznaczna i nie wymaga dalszych analiz i zmian.</p>
2.	<b>Współpraca z pracownikami FNP</b>	<p>Ocenie podlegają bieżące kontakty z pracownikiem/pracownikami FNP np.:</p> <p>1) ekspert odpowiadał na maile, odbierał telefony;</p> <p>2) przekazał bez zbędnej zwłoki podpisane Oświadczenie o bezstronności, poufności i braku konfliktów interesu;</p> <p>3) podchodził w sposób aktywny do wyjaśnienia zgłaszanych przez IP wątpliwości/uwag, uzupełniał braki;</p>
3.	<b>Udział eksperta w posiedzeniu Komisji ds. rozpatrywania protestów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie podlega, czy ekspert punktualnie stawiał się na posiedzenia Komisji lub brał w nich udział w trybie zdalnym oraz przekazywał na bieżąco informacje o (nie)dostępności z odpowiednim wyprzedzeniem na zaplanowanym posiedzeniu Komisji.</p>

<sup>4</sup> Opis punktacji do kategorii podlegających ocenie: 0 – nie spełnia kryterium ; 1 – niewystarczająco ; 2 – przeciętnie ; 3 – średnio ; 4 – dobrze ; 5 – bardzo dobrze.

<sup>5</sup> np. dot. celów działania FENG, dokumentacji konkursowej, kryteriów wyboru projektu, wytycznych dotyczących kwalifikowalności, dokumentacji aplikacyjnej, dokumentacji dotyczącej protestu, itp.

4.	<b>Terminowość wykonania Zlecenia</b>	<i>Ekspert sporządził i przekazał opinię w terminie wskazanym w zleceniu. Ekspert zgłosił ewentualne uzasadnione/nie uzasadnione problemy z zachowaniem terminu sporządzenia opinii</i>	/0-5 pkt/
<b>Suma przyznanych pkt<sup>6</sup>:</b>			.....
<b>Ewentualne dodatkowe uwagi/informacje:</b> ..... (jeśli dotyczy)			

.....  
Podpis Opiekuna Merytorycznego Protestu

.....  
Podpis Przewodniczącego Komisji  
ds. rozpatrywania protestów lub Wiceprezesa ZF<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Ekspert uzyskuje ocenę pozytywną wykonanej pracy, jeśli:

- otrzyma minimum 9,10 pkt. (70%), jeśli nie brał udział w posiedzeniach Komisji
- otrzyma minimum 11,2 pkt (70%), jeśli brał udział w posiedzeniach Komisji.

<sup>7</sup> Wiceprezes Zarządu odpowiedzialny za nadzór nad procedurą odwoławczą, o której mowa w rozdziale 16 ustawy wdrożeniowej.