

MIĘDZYNARODOWE AGENDY BADAWCZE

Kryteria wyboru projektów

w ramach

Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

Priorytet 2: Środowisko sprzyjające innowacjom

Działanie: 2.1 Międzynarodowe Agendy Badawcze

OPIS DZIAŁANIA:

W ramach projektów MAB wspierane jest powstanie lub rozwój wyspecjalizowanych, wiodących w skali światowej zespołów i organizacji badawczych, w których możliwe będzie osiągnięcie doskonałości naukowej i międzynarodowej konkurencyjności badań.

Wsparcie służyć ma wdrożeniu w Polsce najlepszych światowych praktyk w zakresie: prowadzenia badań naukowych na najwyższym światowym poziomie, identyfikowanie programów i tematów badawczych, polityki personalnej; zarządzania pracami B+R i komercjalizacji wyników prac B+R.

Ponadto, w tym działaniu, zapewnione może być wsparcie komplementarne dla projektów wyłonionych w ramach konkursów Horyzontu Europa w obszarze „Widening participation – teaming for excellence (ToE)” oraz ewentualnie wybranych projektów otrzymujących Seal of Excellence w programie ToE.

Ocena projektu odbywa się trzyetapowo:

- Etap oceny formalnej
- I etap oceny merytorycznej
- II etap oceny merytorycznej

Dla każdego etapu przewidziano oddzielne zestawy kryteriów.

Kryteria wyboru projektów dzielą się na:

- Kryteria obligatoryjne TAK/NIE – projekt, który nie spełni tych kryteriów zostanie oceniony negatywnie;
- Kryteria rankingujące – projekt, który nie osiągnie minimalnej liczby punktów wskazanej w każdym kryterium zostanie oceniony negatywnie;

Ogólne zasady oceny projektów:

- Aby spełnić kryterium, projekt musi uzyskać „TAK” w kryteriach obligatoryjnych oraz minimalną liczbę punktów wskazaną dla kryteriów rankingujących.
- Do kolejnego etapu oceny albo do finansowania rekomendowane będą projekty, które spełnią wszystkie kryteria dla każdego z etapów oceny oraz sumaryczna liczba punktów otrzymanych dla wszystkich kryteriów rankingujących (dotyczy etapu I i II etapu oceny merytorycznej) jest równa lub przekracza minimalny próg punktowy określony dla każdego z etapów oceny projektów.
- Suma punktów uzyskanych w kryteriach rankingujących decyduje o miejscu na liście rankingowej projektów rekomendowanych do finansowania.
- Ostateczna lista rankingowa jest tworzona na podstawie sumy punktów z I i II etapu oceny merytorycznej, z uwzględnieniem kryteriów rozstrzygających.
- **Kryteria rozstrzygające:**
Jeśli kilka projektów otrzyma identyczną łączną liczbę punktów w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku, a alokacji przeznaczonej na dany nabór nie wystarczy do sfinansowania wszystkich, o kolejności na liście rankingowej i dofinansowaniu będzie decydowała liczba punktów otrzymanych w kryteriach rozstrzygających, w następującej kolejności:
 1. Kryterium: Stworzenie systemu komercjalizacji wyników badań naukowych;
 2. Kryterium: Agenda badawcza gwarantuje spełnienie celów działania MAB
 3. Kryterium: Sposób zarządzania jednostką MAB zapewni możliwość zrealizowania celów projektu.

KRYTERIA OCENY PROJEKTÓW:

Etap oceny formalnej

Kryteria obligatoryjne [TAK/NIE]

1. Wniosek został złożony zgodnie z wymaganiami

Sprawdzimy czy:

- a) wniosek jest kompletny, tzn. zostały wypełnione wszystkie wymagane pola zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku i Regulaminem wyboru projektów;
- b) wniosek zawiera wszystkie wymagane załączniki wypełnione zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku i Regulaminem wyboru projektów;
- c) wniosek został podpisany na ostatecznej i zamkniętej do edycji wersji wniosku przez osobę upoważnioną w organizacji Wnioskodawcy (zgodnie z zasadami opisanymi w RWP)

ZASADY OCENY:

Przyznanie oceny „TAK” w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

1.a. Kwalifikowalność Wnioskodawcy [dotyczy jedynie konkursu dla jednostek, które uzyskały dofinansowanie lub Seal of Excellence w programie Teaming – Horyzont Europa]

Sprawdzimy, czy do wniosku dołączono potwierdzenie, że wnioskodawca jest koordynatorem konsorcjum, które uzyskało dofinansowanie lub Seal of Excellence w programie Teaming w ramach Horyzontu Europa (Program Pracy na lata 2021-2022 i kolejne) oraz że z załączonego opisu wynika, że projekt, którego dotyczy wniosek będzie realizowany w centrum doskonałości, które było przedmiotem wniosku złożonego do konkursu Teaming pod względem formy prawnej.

ZASADY OCENY:

Przyznanie oceny „TAK” w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Kwalifikowalność projektu.

Sprawdzimy czy:

- a) Projekt będzie realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wskazana we wniosku organizacja badawcza ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej a projekt będzie realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej¹.

b) Realizacja projektu została zaplanowana na co najmniej 4 lata².

c) Projekt realizowany będzie we współpracy z co najmniej jedną zagraniczną jednostką naukową – zwaną dalej jednostką partnerską.

Jednostką partnerską z zagranicy jest cała instytucja, posiadająca osobowość prawną lub samodzielność w zawieraniu umów o współpracy zagranicznej, która spełnia definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę – zgodnie z definicją określoną w art. 2 pkt. 83 Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Sprawdzymy, czy Wnioskodawca wskazał we wniosku dane jednostki partnerskiej z zagranicy, która będzie brała udział w realizacji projektu oraz załączył jej list intencyjny, spełniający wymogi wskazane w Instrukcji składania wniosku.

d) Wnioskodawca poprawnie wskazał liderów zespołów badawczych, w tym Głównego Wykonawcę projektu.

Zweryfikujemy, czy:

- i. Wnioskodawca wskazał we wniosku co najmniej dwie i nie więcej niż cztery osoby – wśród nich Głównego wykonawcę projektu, które będą pełniły w jednostce MAB role liderów zespołów badawczych. Osoby te posiadają co najmniej stopień naukowy doktora.
- ii. Główny wykonawca projektu będzie zatrudniony w jednostce MAB co najmniej w wymiarze 0,75 pełnego etatu³ i jest jednocześnie głównym autorem merytorycznym koncepcji zaprezentowanej we wniosku.
- iii. Liderzy zespołów badawczych (z zastrzeżeniem lit. ii. powyżej) będą zatrudnieni w jednostce MAB w wymiarze 1 etatu⁴.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

¹ W przypadku zlecenia realizacji usług, w szczególności prac badawczych przez Wnioskodawcę zagranicznemu wykonawcy, w tym jednostce badawczej, warunek uznaje się za spełniony. Warunek ten uznaje się za spełniony także, jeśli poza granicami Polski realizowane są działania, które w działalności naukowej są zwykle wykonywane na polu międzynarodowym – w szczególności szkolenia, udział w konferencjach lub związane ze współpracą z partnerem naukowym z zagranicy, pod warunkiem wykazania, że działania takie są niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.

² Dopuszcza się możliwość zmiany zaplanowanego okresu realizacji projektu na warunkach przewidzianych w umowie o dofinansowanie.

³ Wyjątek może dotyczyć osoby realizującej grant European Research Council w trakcie realizacji projektu MAB. W tym przypadku dopuszczalna jest praca w wymiarze 0,5 pełnego etatu w jednostce MAB

⁴ j.w.

3. Wnioskodawca i jednostka MAB spełniają wymagania dotyczące podmiotowości prawnej

Sprawdzimy, czy:

- a) Wnioskodawcą jest jeden podmiot posiadający osobowość prawną określony w art. 7 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz spełniający definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę, o której mowa w art. 2 pkt 83 Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.
- b) Wnioskodawca wskazał jednostkę, która będzie realizowała projekt MAB (jednostka MAB). Jednostka MAB może być wydzieloną częścią wnioskodawcy (np. centrum w strukturze uniwersytetu) lub cały podmiot będący wnioskodawcą może być wskazany we wniosku jako jednostka MAB.
- c) Wnioskodawca, który uzyskał dofinansowanie w ramach programu Teaming, może wskazać, że jednostką realizującą MAB będzie centrum utworzone poza strukturą wnioskodawcy. W takiej sytuacji zweryfikujemy, czy wskazana we wniosku jednostka MAB będzie podmiotem posiadającym osobowość prawną określony w art. 7 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz spełniający definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę, o której mowa w art. 2 pkt 83 Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

4. Kwalifikowalność wydatków zaplanowanych w projekcie

Sprawdzimy, czy:

- a) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie Wyboru Projektów.
- b) zaplanowane wydatki są właściwie przyporządkowane do odpowiednich kategorii wydatków zgodnie z Regulaminem Wyboru Projektów.
- c) wnioskowane kwoty są zgodne z limitami procentowymi dla poszczególnych kategorii wydatków wskazanych w Regulaminie Wyboru Projektów.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA PROJEKTU DO I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do I etapu oceny merytorycznej rekomendowane będą wyłącznie projekty, które na etapie oceny formalnej spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne.

I etap oceny merytorycznej

Kryteria rankingujące:

1. Główny wykonawca projektu ma osiągnięcia naukowe i doświadczenie niezbędne do zrealizowania projektu w zakresie tworzenia centrum doskonałości naukowej na najwyższym światowym poziomie

Ocenimy kompetencje Głównego wykonawcy biorąc pod uwagę:

- a) jakość i oryginalność 5 najważniejszych osiągnięć naukowych kandydata z ostatnich 10 lat (publikacji, zgłoszeń patentowych, patentów, prototypów, etc.) oraz ich wpływ na rozwój dziedziny, której dotyczy Agenda Badawcza przedstawione we wniosku, na tle osiągnięć w tej dziedzinie w najlepszych ośrodkach naukowych na świecie.
- b) czy kandydat jest rozpoznawalny jako autorytet w swojej dziedzinie naukowej w międzynarodowym środowisku naukowym, czy uzyskał prestiżowe wyróżnienia lub granty badawcze np. ERC.
- c) sukcesy kandydata w kierowaniu jednostkami badawczymi lub w byciu liderem grup badawczych.
- d) udział Kandydata w gremiach doradczych / radach naukowych prestiżowych instytucji naukowych na świecie.
- e) sukcesy kandydata w opiece nad młodymi naukowcami będącymi na początku kariery (doktoranci, post-docy, inni).
- f) sukcesy kandydata w komercjalizacji wyników badań naukowych.
- g) rezultaty badań naukowych lub wdrożeniowych, które kandydat uzyskał w ramach wskazanych we wniosku projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych, których wartość dofinansowania wynosiła co najmniej 1 mln PLN i zakończyły się w ciągu ostatnich 3 lat oraz wpływ tych wyników na dziedzinę, której dotyczy agenda badawcza we wniosku. Pod uwagę w ocenie kryterium będą brane rezultaty tych projektów i związane z nimi sukcesy.

ZASADY OCENY:

Ocenimy całe kryterium w skali 0 – 6 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 6 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 5 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 – kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi minimum 3 pkt.

Podczas procesu oceny **nie dopuszcza** się uzupełnienia lub poprawienia wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium.

2. Liderzy zespołów badawczych (z wyłączeniem wskazanego Głównego wykonawcy projektu) mają kompetencje do prowadzenia badań w projekcie

Weryfikujemy informacje dotyczące dorobku i doświadczenia każdego ze wskazanych liderów zespołów badawczych oddzielnie.

Oceniamy kompetencje kandydatów na liderów grup badawczych na podstawie:

- a) jakości i oryginalności do 3 osiągnięć naukowych kandydata (uzyskanych w ostatnich 10 latach) w dziedzinie, w której mają być prowadzone badania w projekcie na tle osiągnięć w tej dziedzinie w najlepszych ośrodkach naukowych na świecie.
- b) doświadczenia kandydata w kierowaniu zespołem badawczym lub jego potencjał do bycia liderem.
- c) doświadczenia kandydata w realizacji projektów grantowych – byciu kierownikiem projektu lub jego wykonawcą.
- d) doświadczenia kandydata w komercjalizacji wyników badań i współpracy z gospodarką.
- e) udziału kandydata w realizacji prac dyplomowych jako promotor lub promotor pomocniczy prac doktorskich.
- f) rezultaty badań naukowych, które kandydat uzyskał w ramach wskazanych we wniosku projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych i zakończonych w okresie ostatnich 3 lat oraz wpływ tych wyników na dziedzinę, której dotyczy agenda badawcza we wniosku.

ZASADY OCENY:

Każdy ze wskazanych liderów zespołów badawczych oceniany jest indywidualnie w skali 0 – 6 pkt., biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 6 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 5 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Jeśli któryś z liderów zespołów zostanie indywidualnie oceniony na mniej niż 3 punkty, kryterium zostaje uznane za niespełnione.

Następnie, z ocen poszczególnych liderów zostanie wyliczona średnia arytmetyczna, która będzie oznaczała wartość oceny w tym kryterium.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi minimum 3 pkt.

Podczas procesu oceny **nie dopuszcza** się uzupełnienia lub poprawienia wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium.

3. Agenda badawcza gwarantuje spełnienie celów działania MAB

Oceniśmy poniższe cechy zgłoszonej agendy:

- a) wagę zaproponowanego problemu badawczego dla postępu naukowego na świecie, czy proponowane badania mają szansę na dokonanie przełomu lub otwarcie nowych ścieżek w nauce. Ocenie podlega zgłoszona agenda badawcza, która obejmuje całościowe podejście do rozwiązania ściśle określonego zagadnienia mającego duże znaczenie naukowe i pozwala na zwiększenie transferu wyników badań do gospodarki.
- b) oryginalność podejścia w zaplanowanych badaniach do postawionego w agendzie problemu naukowego, biorąc pod uwagę stan badań w danej dziedzinie prowadzonych w najlepszych ośrodkach naukowych na świecie. MAB musi być konkurencyjna w skali światowej, stanowić innowacyjną propozycję, pozwalającą jednostce na zapewnienie sobie miejsca w czołówce światowych instytucji naukowych w danej dziedzinie oraz rozpoznawalności nauki polskiej na świecie.
- c) wykonalność agendy badawczej, pod względem dostępnych środków na realizację projektu oraz czasu na osiągnięcie wstępnych wyników.
- d) zaplanowaną współpracę między grupami badawczymi. Agenda badawcza powinna być realizowana w grupach badawczych oraz przez innych pracowników B+R, np. naukowców wizytujących, pracowników samodzielnych z doktoratem i techników. Projekt powinien być realizowany przez nie mniej niż dwie grupy badawcze. Przy czym grupy badawcze powinny mieć wspólny cel badawczy, którego osiągnięcie jest planowane dzięki współpracy między wszystkimi grupami badawczymi
- e) wskazane jasno sprecyzowane cele (nadrzędny i pośrednie), etapy realizacji projektu z wyłączeniem badań podstawowych oraz kluczowe ryzyka mogące wystąpić podczas realizacji projektu i działania ograniczające zidentyfikowane ryzyka.

ZASADY OCENY:

Oceniśmy kryterium w skali 0 – 6 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 6 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 5 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 – kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi minimum 3 pkt.

Podczas procesu oceny **nie dopuszcza** się uzupełnienia lub poprawienia wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA PROJEKTU DO II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do II etapu oceny merytorycznej rekomendowane będą wyłącznie projekty, które na I etapie oceny merytorycznej spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne i rankingujące oraz uzyskały sumarycznie co najmniej 14 pkt. w kryteriach rankingujących nr 1, 2 i 3.

MAKSYMALNA MOŻLIWA LICZBA PUNKTÓW NA I ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ: 18

II etap oceny merytorycznej

Kryteria obligatoryjne [TAK/NIE]:

1. Projekt będzie realizowany w zdefiniowanych obszarach i rodzajach badań

Sprawdzimy czy:

- a) projekt nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych na podstawie art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159 oraz Dz. Urz. UE L 261 z 22.07.2021, str. 58);
- b) zakres prac B+R opisanych we wniosku o dofinansowanie wpisuje się w obowiązujący na dzień ogłoszenia naboru dokument pn. „Krajowe Inteligentne Specjalizacje”.
- c) Ocenimy, czy badania zaplanowane w projekcie obejmują badania przemysłowe lub eksperymentalne prace rozwojowe. Ze wsparcia wyłączone są badania podstawowe.

ZASADY OCENY:

Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Zaplanowane wartości wskaźników produktu i rezultatu są adekwatne do realizacji projektu.

W tym kryterium nie są oceniane wskaźniki środowiskowe – podlegają one ocenie w kryterium „Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju”.

Ocenimy, czy

- a) zakres planowanych do realizacji zadań i wydatków projektu jest określony za pomocą wskaźników produktu i rezultatu,
- b) dostępne w formularzu wniosku wskaźniki produktu i rezultatu są adekwatnie wskazane do wnioskowanego wsparcia,
- c) wskaźniki są spójne, mierzalne, prawidłowo określone, obiektywnie weryfikowalne oraz realne do osiągnięcia,
- d) Wnioskodawca określił sposób wyliczenia wartości bazowej i wartości celu końcowego dla wskaźników produktu i rezultatu, a także przedstawił sposób weryfikacji zaplanowanych wartości wskaźników

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów,

3. Zasadność wydatków zaplanowanych w projekcie w stosunku do przedmiotu i zakresu projektu

Sprawdzimy czy:

- a) zaplanowane koszty zaangażowania członków zespołu projektowego są racjonalne i uzasadnione oraz zgodne z zasadami przyjętymi w jednostce Wnioskodawcy (na podstawie deklaracji Wnioskodawcy).
- b) zaplanowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności kosztów określonymi w obowiązujących na dzień ogłoszenia naboru Wytycznych dotyczących kwalifikowalności na lata 2021-2027 oraz w Katalogu kosztów stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów.
- c) zaplanowane wydatki na realizację projektu są adekwatne i zasadne.
- d) zaplanowana do zakupu aparatura naukowo-badawcza jest niezbędna do poprawnej realizacji projektu i zaplanowana wartość jej zakupu mieści się w ustalonych limitach kategorii.

W przypadku, gdy wnioskowana do zakupu aparatura nie jest unikatowa w skali Polski, zweryfikujemy merytoryczne i ekonomiczne uzasadnienie konieczności jej zakupienia w ramach projektu. Warunkiem akceptacji zakupu wnioskowanego urządzenia będzie fakt, że obiektywne warunki (organizacyjne lub techniczne) wynikające z charakteru planowanych eksperymentów nie pozwalają na wykorzystanie urządzeń tego rodzaju istniejących u Wnioskodawcy lub w jakichkolwiek innych organizacjach badawczych.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

4. Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji

Ocenimy, czy projekt spełnia wymagania wynikające z zasad horyzontalnych równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości kobiet i mężczyzn zgodnie z art. 9 ust. 2-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060.

Ocena zgodności projektu z ww. zasadami horyzontalnymi jest dokonywana w oparciu o postanowienia Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 oraz załącznika nr 2 do ww. Wytycznych.

Ocena będzie prowadzona rozłącznie w odniesieniu do każdej z dwóch ww. zasad: zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości kobiet i mężczyzn na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie:

Zasada równości szans i niedyskryminacji:

Ocenimy, czy Wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości szans i niedyskryminacji, tj. czy:

- a) z wniosku wynika, że projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną,
- b) wnioskodawca wykazał we wniosku, że wszystkie produkty/usługi projektu będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie ze standardami dostępności adekwatnymi do zakresu realizowanego projektu (w tym z koncepcją uniwersalnego projektowania), stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 lub w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach wykazał neutralność produktu/usługi projektu w rozumieniu tych. Wytycznych, w tym niemożności spełnienia wszystkich standardów dostępności.

W przypadku produktów i usług w ramach zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, wnioskodawca uzasadnia ich pozytywny albo neutralny wpływ.

Zasada równości kobiet i mężczyzn:

Ocenimy, czy Wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości kobiet i mężczyzn, tj. czy z wniosku wynika, że projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub jest neutralny względem tej zasady w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach w rozumieniu Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

5. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych (KPP)

Ocenimy, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 1, 3-8, 10, 15, 20-23, 25-28, 30-33 Karty Praw Podstawowych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania projektu, zapewniona zostanie zgodność projektu z wymienionymi artykułami Karty Praw Podstawowych lub neutralność względem wymienionych artykułów. Jednocześnie, Wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem pozostałych artykułów Karty Praw Podstawowych.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

6. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPN)

Oceny, czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 2-7, 9 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania projektu, zapewniona zostanie zgodność projektu z wymienionymi artykułami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych lub neutralność względem wymienionych artykułów. W przypadku pozostałych artykułów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, Wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem nich.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

7. Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju

Ocenie podlega, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060 (Cele Funduszy są realizowane zgodnie z celem wspierania zrównoważonego rozwoju, określonym w art. 11 TFUE, oraz z uwzględnieniem celów ONZ dotyczących zrównoważonego rozwoju, a także porozumienia paryskiego i zasady „nie czyn poważnych szkód”). Cele Funduszy są realizowane przy pełnym poszanowaniu dorobku prawnego Unii w dziedzinie środowiska), tj. czy:

- a) Projekt będzie realizowany zgodnie z odpowiednimi przepisami w zakresie ochrony środowiska związanymi z realizacją danego projektu.
- b) Projekt będzie realizowany zgodnie:
 - ✓ z co najmniej dwiema zasadami z 6R tj. odmów (refuse); ogranicz (reduce); używaj ponownie (reuse); naprawiaj (recover); oddaj do recyklingu (recycle); zastanów się co możesz zrobić lepiej (rethink) lub
 - ✓ z co najmniej jedną zasadą z 6R lub
 - ✓ pozytywnym wpływem na inne aspekty środowiskowe w ramach projektu (niż zasady 6R) lub

- ✓ co najmniej jedną zasadą z 6R i zgodnie z pozytywnym wpływem na inne aspekty środowiskowe w ramach projektu (niż zasady 6R).
- c) Wnioskodawca przedstawił adekwatne wskaźniki środowiskowe:
- ✓ W przypadku wykazania zgodności z dwiema zasadami z 6R do każdej zasady został przedstawiony co najmniej jeden adekwatny wskaźnik;
 - ✓ w przypadku zgodności z jedną zasadą z 6R zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki;
 - ✓ w przypadku pozytywnego wpływu na inne aspekty środowiskowe zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki, przy czym wartość jednego z nich ulegnie poprawie co najmniej o 10% w porównaniu do wartości wskaźnika przed realizacją projektu;
 - ✓ w przypadku zgodności z jedną zasadą z 6R i zgodności z innym aspektem środowiskowym zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki – co najmniej jeden do zasady 6R i co najmniej jeden do innego aspektu środowiskowego (niż zasady 6R), przy czym wartość tego wskaźnika ulegnie poprawie co najmniej o 10% w porównaniu do wartości wskaźnika przed realizacją projektu.
- d) Wskaźniki środowiskowe:
- ✓ odnoszą się do realizowanego projektu;
 - ✓ są spójne, mierzalne, prawidłowo określone, obiektywnie weryfikowalne oraz realne do osiągnięcia;
 - ✓ mają określone wartości bazowe i docelowe oraz sposób wyliczenia wartości docelowych wskaźników, a także sposób weryfikacji osiągnięcia wartości docelowych wskaźników;
 - ✓ są wybrane z Listy Wskaźników Kluczowych lub określone samodzielnie.
- e) Spełnienie zasady zrównoważonego rozwoju odnosi się do całego projektu.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

8. Zarządzanie konfliktem interesu liderów zespołów

W ramach kryterium sprawdzimy, czy:

- a) wykazano we wniosku wszystkie osobowe lub kapitałowe powiązania liderów zespołów badawczych (w tym Głównego wykonawcy projektu) z spółkami działającymi w obszarze działalności naukowej projektu.
- b) zaproponowany przez Wnioskodawcę sposób zarządzania konfliktem interesu obejmuje regularny sposób raportowania do władz Wnioskodawcy lub podmiotu, w którym umocowana jest jednostka MAB, o wynikach badań realizowanych

w jednostce MAB oraz o zamiarze udzielenia podmiotom powiązanym dostępu do tych wyników;

Przy ocenie kryterium będziemy się opierać na informacjach przekazanych we wniosku oraz występujących w publicznie dostępnej bazie KRS.

W celu zdefiniowania powiązań osobowych lub kapitałowych w rozumieniu niniejszego kryterium, przyjęto zasady analogiczne do definicji relacji powiązania z Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 Sekcja 3.2.2 pkt 8 lit. a-c dla postępowań udzielania zamówień. Przez powiązanie osobowe lub kapitałowe liderów zespołów z przedsiębiorstwami należy więc rozumieć powiązania polegające na:

- a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej, posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, pełnieniu funkcji członka organu doradczego, nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;
- b) pozostawaniu z przedsiębiorcą: w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub związaniu z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostawaniu we wspólnym pożyciu z przedsiębiorcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych przedsiębiorstw działających w obszarze zbliżonym lub stycznym z pracami B+R Projektu;
- c) pozostawaniu z przedsiębiorcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z udzielaniem dostępu do wyników Projektu.

ZASADY OCENY:

Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wszystkie wymagania wskazane w jego opisie.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

Kryteria rankingujące:

1. Harmonogram realizacji projektu

Sprawdzimy, czy harmonogram realizacji projektu:

- a) jest realistyczny i adekwatny do zakresu zaplanowanych prac;
- b) wskazuje na możliwość osiągnięcia zakładanych we wniosku rezultatów;
- c) jest jasno sprecyzowany, a zadania są niezbędne do zrealizowania projektu i układają się w logiczną całość;
- d) określa mierzalne kamienie milowe każdego z etapów projektu.

ZASADY OCENY:

Oceniemy kryterium w skali 0 – 4 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 4 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym
- 3 – kryterium spełnione w stopniu dobrym;
- 2 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 1 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi minimum 2 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Stworzenie systemu komercjalizacji wyników badań naukowych

Wnioskodawca przedstawia we wniosku plan komercjalizacji wyników badań.

Oceniamy:

- a) właściwe zdefiniowanie obszaru badań, które mogą doprowadzić do stworzenia własności intelektualnej o potencjalnej wartości wdrożeniowej,
- b) adekwatność i wykonalność planowanej strategii komercjalizacji wyników badań prowadzonych w jednostce MAB,
- c) zapewnienie odpowiedniego zaplecza administracyjnego procesów komercjalizacji, w tym kompetencji personelu odpowiedzialnego za efektywny transfer wyników uzyskanych w ramach realizacji projektu do gospodarki.
- d) plan dotyczący współpracy z przedsiębiorcami w ramach projektu, na zasadach rynkowych (zgodnie z *Zasadami ramowymi dotyczącymi pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2022/C 7388)*),
- e) *W przypadku, gdy wnioskodawca lub podmiot, w którego strukturze ma być umocowana jednostka MAB był wcześniej podmiotem, który realizował projekt MAB (PO IR) ocenie podlega dodatkowo skuteczność istniejącego w jednostce systemu wdrażania wyników badań do gospodarki. Ocena zostanie przeprowadzona na podstawie załączonego do wniosku opisu systemu wdrażania wyników badań do gospodarki.*

ZASADY OCENY:

Ocenimy kryterium w skali 0 – 6 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 6 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 5 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi minimum 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

3. Sposób zarządzania jednostką MAB zapewni możliwość zrealizowania celów projektu

Ocenimy, czy przedstawiony sposób zarządzania zapewnia, że Jednostka MAB stanie się rozpoznawalnym w skali światowej centrum doskonałości naukowej, które jest w stanie skutecznie komercjalizować wyniki swoich badań naukowych.

Weźmiemy pod uwagę to, czy:

- a) jednostka MAB będzie miała zapewnioną autonomię w zakresie przede wszystkim podejmowania decyzji w sprawach merytorycznych (w tym, wyboru tematów badawczych), wyboru najlepszych pracowników B+R, sposobu pozyskiwania środków na swoją działalność i czy przedstawione podejście jest adekwatne do celu programu MAB.
- b) jeśli jednostka MAB nie jest odrębnym podmiotem posiadającym osobowość prawną, jej usytuowanie organizacyjne wewnątrz struktury Wnioskodawcy (np. uczelni, instytutu PAN, lub instytutu badawczego) będzie takie, aby Główny wykonawca projektu był bezpośrednio podległy kierownictwu Wnioskodawcy (np. rektorowi lub dyrektorowi instytutu PAN lub instytutu badawczego).
- c) Główny wykonawca projektu będzie miał autonomię w zakresie podejmowania decyzji merytorycznych dotyczących realizacji projektu, kwestii personalnych i administracyjnych związanych z funkcjonowaniem Jednostki MAB.
- d) zaplanowano, że Jednostka MAB będzie monitorować dobre praktyki wykorzystywane w najlepszych centrach doskonałości na świecie i stosować nowoczesne sposoby zarządzania jednostką naukową.
- e) zaplanowano rolę Międzynarodowego Komitetu Naukowego (ciało obowiązkowe), który wydaje rekomendacje dotyczące wyboru liderów zespołów badawczych i tematów badawczych realizowanych w jednostce MAB oraz przeprowadza ocenę okresową Głównego wykonawcy projektu i liderów zespołów badawczych oraz ewentualnie rolę innych ciał doradczych i czy przedstawione podejście jest adekwatne do celu programu MAB.
- f) jednostka przedstawiła sposób współpracy z: zagraniczną jednostką partnerską lub inną jednostką naukową, której celem będzie realizacja celów postawionych w Agendzie Badawczej i czy przedstawione podejście jest adekwatne do celu programu MAB.
- g) Wnioskodawca przedstawił sposób wspierania Jednostki MAB w zakresie co najmniej zapewnienia odpowiednich (i adekwatnych do celu programu MAB) warunków prawnych umożliwiających realizację projektu oraz odpowiednich warunków do pracy naukowej.
- h) Wnioskodawca opisał strukturę administracji Jednostki MAB zapewniającą odpowiednie wsparcie w trakcie realizacji projektu.

ZASADY OCENY:

Ocenimy kryterium w skali 0 – 6 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 6 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 5 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi minimum 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

4. Udostępniona powierzchnia laboratoryjna i sprzęt pozwolą na efektywną realizację Projektu

Oceniemy, czy i w jakim stopniu wskazana przez Wnioskodawcę powierzchnia laboratoryjna i sprzęt przeznaczone na potrzeby realizacji projektu, są adekwatne do planowanych prac w projekcie i celu programu, jakim jest stworzenie centrum doskonałości naukowej w Polsce.

W ramach weryfikacji tego kryterium ocenimy, czy:

- a) jednostka MAB ma być zlokalizowana w jednym miejscu, tak aby pracownicy B+R mieli możliwość na bieżąco wymieniać się doświadczeniami. Przy czym, możliwe jest finansowanie pracy pracowników jednostki MAB realizujących zadania poza podstawową przestrzenią zajmowaną przez jednostkę MAB, jeśli jest to niezbędne np. w sytuacji, jeśli projekt wymaga wykorzystania unikatowej aparatury, która ze względu na swoją specyfikę i wartość nie może być własnością wnioskodawcy (np. akcelerator cząstek elementarnych, detektor na międzynarodowej stacji kosmicznej lub superkomputer).
- b) w jakim stopniu zadeklarowany przez Wnioskodawcę sprzęt laboratoryjny umożliwi zrealizowanie agendy badawczej i zapewni rozwój jednostce MAB.
- c) warunki, na jakich Wnioskodawca zapewni dostęp do powierzchni i sprzętu tj. czy będą one dostępne bezpłatnie, po kosztach eksploatacji lub odpłatnie w związku z np. najmem zapewnią jednostce MAB możliwość efektywnego realizowania agendy badawczej. Ocenie podlegać będzie również sposób, w jaki wnioskodawca zapewni dostęp do niezbędnego sprzętu, który nie jest jego własnością, jeśli dostęp do tego sprzętu jest niezbędny do zrealizowania prac B+R w projekcie.

ZASADY OCENY:

Oceniemy kryterium w skali 0 – 4 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 4 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu dobrym;
- 2 – kryterium spełnione w wystarczającym;

0 – 1 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi nie mniej niż 2 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów, z zastrzeżeniem, że limity stron/słów/znaków określone w Instrukcji składania wniosku nie mogą być przekroczone.

ZASADY REKOMENDOWANIA PROJEKTU DO FINANSOWANIA PO II ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do finansowania rekomendowane będą wyłącznie projekty, które spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne oraz rankingujące oraz na II etapie oceny merytorycznej uzyskały sumarycznie co najmniej **16 pkt.**

MAKSYMALNA MOŻLIWA SUMA PUNKTÓW NA II ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ: 20

Do finansowania, w ramach dostępnej alokacji, rekomendowane będą wyłącznie projekty, które spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne oraz rankingujące, jak i na I i II etapie oceny merytorycznej uzyskały sumarycznie co najmniej 30 pkt z 38 pkt możliwych.