



FIRST TEAM

Kryteria wyboru projektów

w ramach

Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

Priorytet 2: Środowisko sprzyjające innowacjom

Działanie FENG.02.02 First Team

Ocena projektu odbywa się trzyetapowo:

- Etap oceny formalnej
- I etap oceny merytorycznej
- II etap oceny merytorycznej

Dla każdego etapu przewidziano oddzielne zestawy kryteriów.

Kryteria wyboru projektów dzielą się na:

- Kryteria obligatoryjne TAK/NIE – projekt, który nie spełni tych kryteriów zostanie oceniony negatywnie;
- Kryteria rankingujące – projekt, który nie osiągnie wymaganej minimalnej liczby punktów wskazanej w danym kryterium zostanie oceniony negatywnie.

Ogólne zasady oceny projektów:

- Aby spełnić kryterium, projekt musi uzyskać „TAK” w kryteriach obligatoryjnych oraz minimalną liczbę punktów wskazaną dla poszczególnych kryteriów rankingujących.
- Do kolejnego etapu oceny albo do finansowania rekomendowane będą projekty, które spełnią wszystkie kryteria dla każdego z etapów oceny oraz sumaryczna liczba punktów otrzymanych dla wszystkich kryteriów rankingujących (dotyczy etapu oceny merytorycznej) jest równa lub przekracza minimalny próg punktowy określony dla każdego z etapów oceny projektów.
- Suma punktów uzyskanych w kryteriach w ramach I i II etapu oceny merytorycznej decyduje o miejscu na liście rankingowej projektów rekomendowanych do finansowania z uwzględnieniem kryteriów rozstrzygających.

KRYTERIA OCENY PROJEKTÓW:**Etap I – ocena formalna**

Kryteria obligatoryjne TAK/NIE – projekt, który nie spełni tych kryteriów zostanie oceniony negatywnie

1. Wniosek został złożony zgodnie z wymaganiami

W ramach tego kryterium sprawdzimy czy:

- a) Wniosek jest kompletny tzn. czy zostały wypełnione wszystkie wymagane pola zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Regulaminie wyboru Projektów;
- b) Wniosek zawiera wszystkie wymagane oraz wypełnione załączniki zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku i Regulaminem wyboru projektów;

- c) Wniosek został podpisany na ostatecznej i zamkniętej do edycji wersji wniosku przez osobę upoważnioną w organizacji Wnioskodawcy (zgodnie z zasadami opisanymi w RWP).

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium w punkcie a) i b), będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Kwalifikowalność projektu

Sprawdzimy czy:

- a) Wskazana we wniosku organizacja badawcza ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej a projekt będzie realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,¹ ;
- b) **Wnioskodawcą** jest podmiot określony w art. 7 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz spełniający definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę - zgodnie z definicją określoną w Rozporządzeniu Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (art. 2, pkt 83);
- c) **Liderem/Liderką zespołu badawczego** (głównym wykonawcą/główną wykonawczynią) jest naukowiec/naukowcy posiadający/-ca minimum stopień naukowy doktora (bez względu na narodowość), który/która o uzyskał stopień naukowy doktora nie później niż 2 i nie wcześniej niż 9 lat przed upływem terminu składania wniosków w naborze²;
- d) **Lider/Liderka zespołu badawczego** (głównym wykonawcą/główną wykonawczynią), o których umowa w lit. c) będzie zaangażowany /-na na rzecz realizacji projektu co najmniej w 0,5 pełnego wymiaru czasu pracy przez cały okres realizacji projektu i będący jednocześnie głównym autorem merytorycznym koncepcji zaprezentowanej we wniosku.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów

¹ W przypadku zlecenia realizacji usług, w szczególności prac badawczych przez Wnioskodawcę zagranicznemu wykonawcy, w tym jednostce badawczej, warunek uznaje się za spełniony. Warunek ten uznaje się za spełniony także, jeśli poza granicami Polski realizowane są działania, które w działalności naukowej są zwykle wykonywane na polu międzynarodowym – w szczególności szkolenia, udział w konferencjach lub związane ze współpracą z partnerem naukowym z zagranicy, pod warunkiem wykazania, że działania takie są niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.

² Termin 9 lat może ulec przedłużeniu o wszystkie udokumentowane okresy przerw w pracy naukowej mające miejsce po terminie uzyskania stopnia naukowego, przy czym uwzględniane będą przerwy trwające nie krócej niż 6 miesięcy. Za udokumentowaną przerwę w pracy uznaje się m.in. urlopy bezpłatne, urlopy związane z rodzicielstwem, przerwy spowodowane długotrwałą chorobą, pracę w sektorze B+R bez udziału w badaniach naukowych, pracę w innych sektorach gospodarki, etc., Dla kobiet, które urodziły dziecko lub osób które przysposobiły dziecko, termin 9 lat ulega z tego tytułu przedłużeniu o 1 rok na każde dziecko, niezależnie od daty urodzenia lub przysposobienia dziecka, nawet jeśli okres udokumentowanego urlopu lub przerw w pracy z tym związanych był krótszy.

3. Kwalifikowalność wydatków zaplanowanych w projekcie

Sprawdzimy, czy:

- a) okres kwalifikowalności wydatków objętych projektem nie wykracza poza 31 grudnia 2029 r., jako końcową datę kwalifikowalności wydatków w ramach programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027;
- b) wnioskowane kwoty są zgodne z limitami procentowymi dla poszczególnych kategorii wydatków wskazanych w Regulaminie Wyboru Projektów;
- c) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z Regulaminem wyboru projektu.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA PROJEKTU DO I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do I etapu oceny merytorycznej rekomendowane będą wyłącznie projekty, które na etapie oceny formalnej we wszystkich kryteriach otrzymały ocenę pozytywną „TAK”.

I etap oceny merytorycznej

KRYTERIA RANKINGUJĄCE:

1. Lider/Liderka zespołu badawczego (główny wykonawca/główna wykonawczyni) ma osiągnięcia naukowe i doświadczenie niezbędne do zrealizowania projektu

Lider/Liderka zespołu badawczego (główny wykonawca/główna wykonawczyni) projektu odpowiada za zrealizowanie celu projektu polegającego na stworzeniu zespołu badawczego w Polsce w celu prowadzenia badań naukowych na najwyższym poziomie, rozwoju naukowej współpracy międzynarodowej oraz nawiązania współpracy z podmiotami gospodarczymi działającymi w Polsce.

Oceniemy kompetencje Lidera/Liderki zespołu badawczego (głównego wykonawcy/główna wykonawczyni) biorąc pod uwagę:

- a) doskonałość naukową do 5 najważniejszych osiągnięć naukowych kandydata/kandydatki (publikacji, zgłoszeń patentowych, patentów, prototypów, etc.);
- b) wkład wyżej wymienionych osiągnięć naukowych kandydata/kandydatki w rozwój danej dziedziny naukowej (czy opublikowane prace dotyczą hipotez wysuniętych przez niego/nią samego/samą czy przez innych badaczy, czy prace stawiają nowe hipotezy ważne dla danej dziedziny nauki ewentualnie innych dziedzin;
- c) doświadczenie zdobyte podczas stażu naukowego;
- d) doświadczenie w realizacji projektów lub w opiece nad studentami lub doktorantami.

ZASADY OCENY:

Ocenimy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty, przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt. Ostateczna ocena w kryterium jest średnią arytmetyczną ocen uzyskanych w każdej literze, przy czym brak spełnienia którejkolwiek z liter przynajmniej w stopniu wystarczającym bez względu na wynik średniej arytmetycznej oznaczać będzie, że kryterium nie zostało spełnione.

Nie dopuszcza się uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie informacji weryfikowanych w tym kryterium.

2. Nowość i oryginalność proponowanych prac B+R w projekcie

Ocenimy następujące aspekty proponowanych badań:

- a) poziom nowości proponowanych prac B+R na tle aktualnego stanu wiedzy (wnioskodawca, oprócz opisu proponowanych badań, wskazuje do 5 pozycji z literatury naukowej lub do 5 pozycji z ogólnodostępnych międzynarodowych baz dokumentów patentowych przedstawiających aktualny stan wiedzy dotyczący proponowanych prac B+R);
- b) oryginalność sposobu rozwiązania postawionego w projekcie problemu z uwzględnieniem najnowszych osiągnięć w dziedzinie/dziedzinach dotyczącej projektu;
- c) nowatorstwo projektu względem projektu doktoranckiego oraz stażu naukowego kandydata/kandydatki.

ZASADY OCENY:

Ocenimy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty, przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt. Ostateczna ocena w kryterium jest średnią arytmetyczną ocen uzyskanych w każdej literze, przy czym brak spełnienia którejkolwiek z liter przynajmniej w stopniu wystarczającym bez względu na wynik średniej arytmetycznej oznaczać będzie, że kryterium nie zostało spełnione.

Nie dopuszcza się uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie informacji weryfikowanych w tym kryterium.

MAKSYMALNA SUMA PUNKTÓW NA I ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ WYNOSI: 10

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA PROJEKTU DO II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do II etapu oceny merytorycznej rekomendowane będą wnioski, które na I etapie oceny merytorycznej spełniły wszystkie kryteria rankingujące oraz uzyskały sumarycznie co najmniej 8 pkt. w kryteriach rankingujących nr 1 i 2.

II etap oceny merytorycznej

Kryteria obligatoryjne [TAK/NIE]

1. Projekt będzie realizowany w zdefiniowanych obszarach i rodzajach badań

Sprawdzimy czy:

- a) projekt nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych na podstawie art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159 oraz Dz. Urz. UE L 261 z 22.07.2021, str. 58);
- b) zakres prac B+R opisanych we wniosku o dofinansowanie wpisuje się w obowiązujący na dzień ogłoszenia naboru dokument pn. „Krajowe Inteligentne Specjalizacje”;
- c) badania zaplanowane w projekcie obejmują badania przemysłowe lub eksperymentalne prace rozwojowe. Ze wsparcia wyłączone są badania podstawowe.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informację, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Współpraca w ramach projektu

Ocenimy, czy projekt realizowany będzie we współpracy z co najmniej jednym zagranicznym partnerem naukowym oraz co najmniej jednym krajowym partnerem gospodarczym (przedsiębiorstwem) oraz sprawdzimy czy:

- a) zagraniczny partner naukowy posiada adekwatne doświadczenie w obszarze tematycznym projektu, a jego udział wprowadzi znaczącą wartość dodaną do projektu;
- b) działalność wskazanego we wniosku krajowego partnera gospodarczego ma związek z tematyką projektu, a jego udział wprowadzi znaczącą wartość dodaną.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

3. Zasadność wydatków zaplanowanych w projekcie w stosunku do przedmiotu i zakresu projektu.

Sprawdzimy, czy:

- a) zaplanowane koszty zaangażowania członków zespołu projektowego są racjonalne i uzasadnione;
- b) zaplanowane wydatki na realizację poszczególnych zadań w projekcie są adekwatne do zakresu projektu i zasadne;
- c) zaplanowane wydatki są właściwie przyporządkowane do odpowiednich kategorii wydatków, oraz zgodne z zasadami kwalifikowalności kosztów określonymi w obowiązujących na dzień ogłoszenia naboru Wytycznych dotyczących kwalifikowalności na lata 2021-2027 oraz w Katalogu kosztów stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów;
- d) zaplanowana do zakupu aparatura naukowo-badawcza jest niezbędna do poprawnej realizacji projektu i mieści się kosztowo w ramach ustalonych limitów kategorii. W przypadku, gdy wnioskowana do zakupu aparatura nie jest unikatowa w skali Polski, zweryfikujemy merytoryczne i ekonomiczne uzasadnienie konieczności jej zakupu w ramach projektu. Warunkiem akceptacji zakupu wnioskowanego urządzenia będzie fakt, że obiektywne warunki (organizacyjne lub techniczne) wynikające z charakteru planowanych eksperymentów nie pozwalają na wykorzystanie urządzeń tego rodzaju istniejących u Wnioskodawcy lub w jakichkolwiek innych organizacjach badawczych.

W trakcie oceny, w przypadku uznania, że wydatki w projekcie zostały przeszacowane, Komisja Oceny Projektów może zdecydować o konieczności zmniejszenia budżetu projektu podając uzasadnienie.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

Poprawki nie mogą jednak skutkować zwiększeniem kwoty wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.

4. Wskaźniki produktu i rezultatu

W tym kryterium nie są oceniane wskaźniki środowiskowe - podlegają one ocenie w kryterium „Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju”.

Oceniemy czy:

- zakres planowanych do realizacji zadań i wydatków projektu jest określony za pomocą wskaźników produktu i rezultatu;
- dostępne w formularzu wniosku wskaźniki produktu i rezultatu są adekwatnie wskazane do wnioskowanego wsparcia;
- wskaźniki są spójne, mierzalne, prawidłowo określone, obiektywnie weryfikowalne oraz realne do osiągnięcia;
- wnioskodawca określił sposób wyliczenia wartości bazowej i wartości celu końcowego dla wskaźników produktu i rezultatu, a także przedstawił sposób weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźników.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów

5. Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji

Oceniemy, czy projekt spełnia wymagania wynikające z zasad horyzontalnych równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości kobiet i mężczyzn zgodnie z art. 9 ust. 2-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060. Ocena zgodności projektu z ww. zasadami horyzontalnymi jest dokonywana w oparciu o postanowienia Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 oraz załącznika nr 2 do ww. Wytycznych.

Ocena będzie prowadzona rozłącznie w odniesieniu do każdej z dwóch ww. zasad: zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości kobiet i mężczyzn na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie:

Zasada równości szans i niedyskryminacji:

Oceniemy czy Wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości szans i niedyskryminacji, tj. czy:

- z wniosku wynika, że projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną,
- wnioskodawca wykazał we wniosku, że wszystkie produkty/ usługi projektu będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie ze standardami dostępności adekwatnymi do zakresu realizowanego projektu (w tym z koncepcją uniwersalnego projektowania), stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w

ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 lub w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach wykazał neutralność produktu/usługi projektu w rozumieniu tych Wytycznych, w tym niemożności spełnienia wszystkich standardów dostępności.

W przypadku produktów i usług w ramach zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami wnioskodawca uzasadnia ich pozytywny albo neutralny wpływ.

Zasada równości kobiet i mężczyzn:

Oceniemy, czy Wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości kobiet i mężczyzn, tj. czy z wniosku wynika, że projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub jest neutralny względem tej zasady w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach w rozumieniu Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

6. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych (KPP)

Oceniemy, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 1, 3-8, 10, 15, 20-23, 25-28, 30-33 Karty Praw Podstawowych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania projektu i wnioskodawcy, zapewniona zostanie zgodność projektu z wymienionymi artykułami Karty Praw Podstawowych lub neutralność względem wymienionych artykułów. W przypadku, gdy zakres realizacji i oddziaływania projektu może mieć wpływ na prawa i wolności określone w innych niż wskazane powyżej artykułach Karty Praw Podstawowych Wnioskodawca powinien je również wskazać we wniosku. Jednocześnie Wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem tych artykułów Karty Praw Podstawowych, które nie dotyczą projektu.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

7. Projekt jest zgodny Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPN)

Ocenimy, czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 2-7, 9, 27 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania projektu i wnioskodawcy, zapewniona zostanie zgodność projektu z wymienionymi artykułami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych lub neutralność względem wymienionych artykułów. W przypadku, gdy zakres realizacji i oddziaływania projektu może mieć wpływ na prawa i wolności określone w innych niż wskazane powyżej artykułach Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych Wnioskodawca powinien je również wskazać we wniosku. Jednocześnie, Wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem tych artykułów Konwencji o Prawach Osób o Niepełnosprawnościach, które nie dotyczą projektu.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

8. Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju

Ocenie podlega, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060 (Cele Funduszy są realizowane zgodnie z celem wspierania zrównoważonego rozwoju, określonym w art. 11 TFUE, oraz z uwzględnieniem celów ONZ dotyczących zrównoważonego rozwoju, a także porozumienia paryskiego i zasady „nie czyni poważnych szkód”. Cele Funduszy są realizowane przy pełnym poszanowaniu dorobku prawnego Unii w dziedzinie środowiska), tj. czy:

1. Projekt będzie realizowany zgodnie z odpowiednimi przepisami w zakresie ochrony środowiska związanymi z realizacją danego projektu.
2. Projekt będzie realizowany zgodnie z jednym z wariantów a)-d) tj. zgodnie z:
 - a) z co najmniej dwiema zasadami z 6R tj. odmów (refuse); ogranicz (reduce); używaj ponownie (reuse); naprawiaj (recover); oddaj do recyklingu (recycle); zastanów się co możesz zrobić lepiej (rethink) lub
 - b) z co najmniej jedną zasadą z 6R lub
 - c) pozytywnym wpływem na inne aspekty środowiskowe w ramach projektu (niż zasady 6R) lub
 - d) co najmniej jedną zasadą z 6R i zgodnie z pozytywnym wpływem na inne aspekty środowiskowe w ramach projektu (niż zasady 6R).

3. Wnioskodawca przedstawił adekwatne wskaźniki środowiskowe w zależności od wybranego wariantu a)-d):

- a) W przypadku wykazania zgodności z co najmniej dwiema zasadami z 6R do każdej wskazanej zasady został przedstawiony co najmniej jeden adekwatny wskaźnik;
- b) w przypadku zgodności z jedną zasadą z 6R zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki;
- c) w przypadku pozytywnego wpływu na inne aspekty środowiskowe (niż zasady 6R) zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki, przy czym wartość jednego z nich ulegnie poprawie co najmniej o 10% w porównaniu do wartości wskaźnika przed realizacją projektu;
- d) w przypadku zgodności z jedną zasadą z 6R i zgodności z innym aspektem środowiskowym (niż zasady 6R) zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki – co najmniej jeden do zasady 6R i co najmniej jeden do innego aspektu środowiskowego (niż zasady 6R), przy czym wartość wskaźnika dotyczącego innego aspektu środowiskowego (niż zasady 6R) ulegnie poprawie co najmniej o 10% w porównaniu do wartości wskaźnika przed realizacją projektu.

4. Wskaźniki środowiskowe:

- ✓ odnoszą się do realizowanego projektu;
- ✓ są spójne, mierzalne, prawidłowo określone, obiektywnie weryfikowalne oraz realne do osiągnięcia;
- ✓ mają określone przez Wnioskodawcę wartości bazowe i docelowe oraz sposób wyliczenia wartości docelowych wskaźników, a także sposób weryfikacji osiągnięcia wartości docelowych wskaźników;
- ✓ są wybrane z Listy Wskaźników Kluczowych lub określone samodzielnie przez Wnioskodawcę.

5. Spełnienie zasady zrównoważonego rozwoju odnosi się do całego projektu.

ZASADY OCENY: Przyznamy ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium. Przyznamy ocenę „NIE”, jeśli projekt nie spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, w tym ma społecznie negatywny charakter lub oddziaływanie.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

9. Zarządzanie konfliktem interesu Głównego wykonawcy projektu

W ramach kryterium sprawdzimy, czy:

- 1) wykazano we wniosku wszystkie osobowe lub kapitałowe powiązania Głównego wykonawcy projektu ze spółkami działającymi w obszarze działalności naukowej projektu.
- 2) zaproponowany przez Wnioskodawcę sposób zarządzania konfliktem interesu obejmuje regularny sposób raportowania do władz Wnioskodawcy o wynikach badań realizowanych

w ramach projektu oraz o zamiarze udzielenia podmiotom powiązanym dostępu do tych wyników;

Przy ocenie kryterium będziemy się opierać na informacjach przekazanych we wniosku oraz występujących w publicznie dostępnej bazie KRS.

W celu zdefiniowania powiązań osobowych lub kapitałowych w rozumieniu niniejszego kryterium, przyjęto zasady analogiczne do definicji relacji powiązania z Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 Sekcja 3.2.2 pkt 8 lit. a-c dla postępowań udzielania zamówień. Przez powiązanie osobowe lub kapitałowe liderów zespołów z przedsiębiorstwami należy więc rozumieć powiązania polegające na:

- ✓ uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej, posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, pełnieniu funkcji członka organu doradczego, nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;
- ✓ pozostawaniu z przedsiębiorcą: w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub związaniu z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostawaniu we wspólnym pożyciu z przedsiębiorcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych przedsiębiorstw działających w obszarze zbliżonym lub stycznym z pracami B+R Projektu;
- ✓ pozostawaniu z przedsiębiorcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z udzielaniem dostępu do wyników Projektu.

ZASADY OCENY: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wszystkie wymagania wskazane w jego opisie.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

KRYTERIA RANKINGUJĄCE:

1. Potencjał do realizacji projektu

W ramach oceny sprawdzimy czy:

- a) wnioskodawca wykazał, że zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, uzasadnione i wystarczające) do osiągnięcia celu projektu/rozwiązania postawionego problemu a harmonogram ich realizacji jest jasno sprecyzowany i realistyczny, etapy są niezbędne i układają się w logiczną całość oraz określono mierzalne kamienie milowe każdego z etapów;
- b) wnioskodawca wykazał, że posiadane i możliwe do pozyskania w ramach projektu zasoby techniczne i kadrowe są wystarczające do jego realizacji;

- c) w projekcie zaplanowano **zaangażowanie młodych naukowców**³ oraz **studentów**⁴ (zespół prowadzący w projekcie prace B+R w terminie do 6 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu będzie liczyć minimum 3 osoby wraz z głównym wykonawcą;
- d) wnioskodawca zidentyfikował kluczowe ryzyka, w tym naukowe lub technologiczne, związane z realizacją etapów i kamieni milowych projektu i przewidział działania ograniczające zidentyfikowane ryzyka.

ZASADY OCENY:

Ocenimy całe kryterium w skali 0 – 5 przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt. Ostateczna ocena w kryterium jest średnią arytmetyczną ocen uzyskanych w każdej literze, przy czym brak spełnienia którejkolwiek z liter w stopniu przynajmniej wystarczającym bez względu na wynik średniej arytmetycznej oznaczać będzie, że kryterium nie zostało spełnione.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Plan zagospodarowania wyników projektu

Ocenimy, czy wnioskodawca:

- a) określił obszar badań, które mogą doprowadzić do stworzenia własności intelektualnej o potencjalnej wartości wdrożeniowej oraz opisał znaczenie proponowanego rozwiązania w kontekście rozwiązania problemów gospodarczych lub społeczno-ekonomicznych;
- b) wskazał rynki lub odbiorców potencjalnie zainteresowanych wynikami projektu i przedstawił planowaną strategię komercjalizacji wyników badań.

ZASADY OCENY:

Ocenimy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty, przy czym:

³ Zgodnie z art. 360 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* **młodym naukowcem** jest osoba prowadząca działalność naukową, która: 1) jest doktorantem lub nauczycielem akademickim – i nie posiada stopnia doktora albo 1a) przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym i nie posiada stopnia doktora – jeżeli od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z art. 217 nie upłynęło więcej niż 4 lata, albo 2) posiada stopień doktora, od uzyskania którego nie upłynęło 7 lat, i jest zatrudniona w podmiocie, o którym mowa w art. 7 ust. 1.

⁴ Studiów I, II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich lub równoważnych.

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt. Ostateczna ocena w kryterium jest średnią arytmetyczną ocen uzyskanych w każdej literze, przy czym brak spełnienia którejkolwiek z liter w stopniu przynajmniej wystarczającym bez względu na wynik średniej arytmetycznej oznaczać będzie, że kryterium nie zostało spełnione.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

3. Przewaga konkurencyjna zaproponowanego projektu w stosunku do innych badań naukowych prowadzonych w tematyce wniosku

W ramach oceny sprawdzimy, czy wnioskodawca wskazał na szansę dokonania przełomu w obszarze, którego projekt dotyczy, oraz czy wykazał, że zaproponowane prace przyczynią się do opracowania rozwiązań konkurencyjnych względem innych badań prowadzonych w tematyce projektu.

ZASADY OCENY:

Oceniemy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty, przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, nie będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny.

MAKSYMALNA MOŻLIWA SUMA PUNKTÓW NA II ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ: 15

ZASADY REKOMENDOWANIA PROJEKTU DO FINANSOWANIA PO II ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do finansowania, w ramach dostępnej alokacji, rekomendowane będą wyłącznie projekty, które spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne oraz na I i II etapie oceny merytorycznej uzyskały sumarycznie co najmniej 20 pkt.

Kryterium rozstrzygające

Suma punktów uzyskanych w kryteriach decyduje o miejscu wniosku na liście rankingowej projektów rekomendowanych do finansowania. Jeśli kilka projektów otrzyma identyczną łączną liczbę punktów, a alokacji przeznaczonej na dany nabór nie wystarczy do sfinansowania wszystkich, o kolejności na liście rankingowej i dofinansowaniu będzie decydowała liczba punktów otrzymanych w kryteriach rozstrzygających, w następującej kolejności:

1. Nowość i oryginalność proponowanych prac B+R w projekcie.
2. Lider/Liderka zespołu badawczego (główny wykonawca/główna wykonawczymi) ma osiągnięcia naukowe i doświadczenie niezbędne do zrealizowania projektu.
3. Plan zagospodarowania wyników projektu.
4. Liderka zespołu to kobieta (w przypadku, gdy powyższe kryteria rozstrzygające nie są wystarczające do określenia kolejności projektów na liście rankingowej, o kolejności w odniesieniu do projektów z jednakową liczbą punktów decyduje zaangażowanie kobiety jako Liderki/Główniej Wykonawczynie w Projekcie (premiowane projekty z udziałem kobiet jako Liderki/Główniej Wykonawczynie w projekcie).